

Stan niewypłaconego wynagrodzenia dla mk PERFECT za wykonane dzieło (depozyty)

Lp.	Nazwa zadania. Data zawarcia umowy Wartość umowy/ wartość faktury	Zapłata 80% wartości umowy WB 00040 z dnia 28.12.2010 r	Kwota depozytu zatrzymanego w SZM i UW w XII 2010 r	Wypłata depozytu. WB nr. Data wypł.	Stan depozytów na dzień 31.12.2016r.
1	Rozbudowa prawego wału rzeki Nidy Łęka - Stary Korczyn w km 0+000 - 8+900, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój. Um. zaw. 05.07.2010 380 030,00 zł/380 030,00 zł	304 024,00 zł	76 006,00 zł	38 003,00 zł 18.04.2012	38 003,00 zł 10% wg. zapisów umowy
2	Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły w km 0+000 - 0+250 oraz rozbudowa wału cofkowego rzeki Opatówki w km 0+000 - 2+900 (wał lewy) i w km 0+000 - 3+400 (wał prawy) gm. Dwikozy. Um.zaw. 08.10.2010. 314 760,00 zł/ 314 760,00 zł	251 808,00 zł	62 952,00 zł		62 952,00 zł 20% wg. zapisów umowy
3	Przedłużenie lewego wału rzeki Nidy na długości ok. 0,5 km w celu ochrony centrum Nowego Korczyna. Um.zaw. 29.09.2010 170 800,00 zł/170 800,00 zł	136 640,00 zł	34 160,00 zł		34 160,00 zł 20% wg. zapisów umowy.
4	Rozbudowa lewego wału rzeki Nidy Nowy Korczyn - Komorów - Podskale w km 0+000 - 5+000, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój, Um. z dn. 05.07.2010. 213 500,00 zł/213 500,00 zł	170 800,00 zł	42 700,00 zł	21 350,00 zł 18.04.2012	21 350,00 zł 10% wg. zapisów umowy
5	Rozbudowa lewego wału	170 800,00 zł	42 700,00 zł	21 350,00 zł	21 350,00 zł

	rzeki Wisły poniżej ujścia Nidy Nowy Korczyn - Komorów - Podskale w km 0+000 - 5+000, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój Um. zaw. 05.07.2010 213 500,00 zł/213 500,00 zł			18.04.2012	10% wg. zapisów umowy.
6	Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły powyżej ujścia Nidy Łęka - Winiary w km 0+000 - 7+820, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój. Um. zaw. 05.07.2010 333 914,00 zł/333 914,00 zł	267 131,20 zł	66 782,80 zł	33 391,40 zł 18.04.2012	33 391,40 zł 10% wg. zapisów umowy.
7	Zabezpieczenie p. powodziowe doliny Kanału Strumień, zad. II w km 12+980 - 17+230 na terenie gm. Łubnice i Pacanów, pow. Busko Zdrój. Um. zawarta 05.07.2010 244 000,00 zł/244 000,00 zł	195 200,00 zł	48 800,00 zł	24 400,00 zł 09.12.2011	24 400,00 zł 10% wg. zapisów umowy.

Umowy zawarte zostały na kwotę:

1 870 504,00 zł

Faktury wystawione zostały na kwotę

1 870 504,00 zł

Wyplacono wykonawcy 28.12.2010 r.

1 496 403,20 zł

Kwota zatrzymana na dzień 28.12.2010 r

374 100,80 zł

Wyплаты z zatrzymanej kwoty dokonane w dniu 18.04.2012 r

114 094,40 zł

Wyплаты z zatrzymanej kwoty dokonane w dniu .09. 12.2011 r

24 000,00 zł

Kwota zatrzymana w depozycie stan na dzień 31.12.2016 r

235 606,40 zł

Am

Wystąpiono o złożenie wyjaśnień – treść pisma poniżej.

Biuro Kontroli Urzędu Marszałkowskiego

Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach

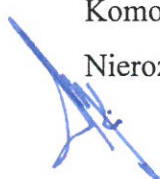
Kontrolujący: Kazimierz Majcherczyk

Dotyczy: złożenia wyjaśnienia na piśmie wraz z dokumentacją dowodową.

Na podstawie § 10 Regulaminu kontroli finansowej i gospodarczej, stanowiącego Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 1047/08 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11 lipca 2008 r. w sprawie ustalenia zasad planowania, koordynowania i prowadzenia kontroli finansowej i gospodarczej w wojewódzkich jednostkach organizacyjnych przez Biuro Kontroli ze zmianami wprowadzonymi Uchwałą Nr 2568/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 kwietnia 2010r. oraz na podstawie upoważnienia BKO.1711.I.1.2017 z dnia 27 lutego 2017 r. obowiązującego do dnia 14 kwietnia 2017 r. wydanego przez Pana Dawida Kędziora Dyrektora Biura Kontroli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego do przeprowadzenia kontroli przez Kazimierza Majcherczyka – Koordynatora Zespołu ds. Kontroli Wewnętrznej. Proszę Panią Koziello Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach o złożenie następującej wyjaśnienia:

I. Proszę podać przyczyny nie dokonania zwrotu niewykorzystanej dotacji celowej wykazanej w ewidencji księgowej na 31.12.2010 rok (depozyty) niewypłaconej Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mk PERFECT” 25-337 Kielce, ul. Astronautów 7/1 wykonawcy dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla następujących zadań:

- 1) Rozbudowa prawego wału rzeki Nidy Łęka - Stary Korczyn w km 0+000 - 8+900, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój. Niewypłacona kwota **76 006,00 zł**,
- 2) Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły w km 0+000 - 0+250 oraz rozbudowa wału cofkowego rzeki Opatówki w km 0+000 - 2+900 (wał lewy) i w km 0+000 - 3+400 (wał prawy) gm. Dwikozy. Niewypłacona kwota **62 952,00 zł**,
- 3) Przedłużenie lewego wału rzeki Nidy na długości ok. 0,5 km w celu ochrony centrum Nowego Korczyna. Niewypłacona kwota **34 160,00 zł**,
- 4) Rozbudowa lewego wału rzeki Nidy Nowy Korczyn - Komorów - Podskale w km 0+000 - 5+000, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój. Niewypłacona kwota **42 700,00 zł**,
- 5) Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły poniżej ujścia Nidy Nowy Korczyn - Komorów - Podskale w km 0+000 - 5+000, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój. Nierozliczona kwota **42 700,00 zł**,



- 6) Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły powyżej ujścia Nidy Łęka - Winiary w km 0+000 - 7+820, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój. Niewypłacona kwota **66 782,80 zł**,
- 7) Zabezpieczenie p. powodziowe doliny Kanału Strumień, zad. II w km 12+980 - 17+230 na terenie gm. Łubnice i Pacanów, pow. Busko Zdrój. Niewypłacona kwota **48 800,00 zł**.

II. Proszę podać przyczyny nie uzyskania do dnia 31.12.2016 roku pozwoleń budowlanych na realizację zadań w ramach „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” dla następujących zadań wykazanych w punkcie I. od ppk. 1) do 6), finansowanych z dotacji celowej otrzymanej z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa ... Uchwała Nr 2630/10 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 maja 2010 roku wykazane zadanie i kwota w treści § 2 i załączniku nr 2 do niniejszej uchwały.

III. Proszę podać przyczyny nie wyegzekwowania kar umownych wykazanych w ewidencji księgowej na dzień 31.12.2016 rok od niżej podanych dłużników:

- 1) Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mk PERFEKT” 25-337 Kielce, ul. Astronautów 7/1 na kwotę **1 237 502,70 zł**.
- 2) Przedsiębiorstwo Geodezyjne „GEOMAP” Sp. z o. o w Kielcach. na kwotę **14 895,30 zł**.
- 3) FOJUD S.A ul. Zeylanda 1/8 60-808 Poznań, na kwotę 17 613,23 zł.
- 4) SWECO ENGINEERING Sp. z o.o ul. Wielicka 30-552 Kraków na kwotę **348 880,00 zł**,

IV. Proszę o podanie powodów nie dokonania potrącenia kar umownych i pełnego ich rozliczenia z budżetem państwa stosownie do zapisu zawartego w § 12 pkt 1 do 4 umów z dnia 16.12.2013r. wraz z aneksami z dnia 19.06.2015 r dla zadania pn. „Rozbudowa przepompowni wody w msc. Zajezerze” i „Opracowanie dokumentacji projektowej pn. Budowa przepompowni wody w msc. Szewce” oraz zgodnie z zapisem zawartym w § 9 pkt 6.

Proszę o przedstawienie wyjaśnienia do dnia 20.04.2017 r. (*podpis kontrolującego*):
Kazimierz Majcherczyk. Potwierdzenie odbioru przez kontrolowanego. Sekretariat jednostki.

Treść wyjaśnienia zamieszczono poniżej.

Kielce, 20.04.2017r.

Pan

Kazimierz Majcherczyk

Koordynator Zespołu ds. Kontroli Wewnętrznej

Biura Kontroli Urzędu Marszałkowskiego

Województwa Świętokrzyskiego

Wyjaśnienia dotyczące pisma z dnia 14.04.2017r.:

Ad. 1.

W dniu 5 lipca 2010r. w imieniu Województwa Świętokrzyskiego – Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach zawarte zostały umowy na opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowych dla następujących zadań inwestycyjnych:

1. „Rozbudowa prawego wału rzeki Nidy Łęka – Stary Korczyn w km 0+000 – 8+900, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko-Zdrój”,
2. „Rozbudowa lewego wału rzeki Nidy Nowy Korczyn – Komorów - Podskale w km 0+000 – 5+000, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko-Zdrój”,
3. „Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły poniżej ujścia Nidy Nowy Korczyn – Komorów - Podskale w km 0+000 – 5+000, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko-Zdrój”,
4. „Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły powyżej ujścia Nidy Łęka – Winiary w km 0+000 – 7+820, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko-Zdrój”
5. „Zabezpieczenie p. powodziowe doliny Kanału Strumień, zad. II w km 12+980 – 17+230 na terenie gm. Łubnice i Pacanów, pow. Busko Zdrój”.

W dniu 29.09.2010r. zawarto umowę na opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn.:

6. „Przedłużenie lewego wału rzeki Nidy na długości ok. 0,5 km w celu ochrony centrum Nowego Korczyna”.

Natomiast na:

7. „Rozbudowę lewego wału rzeki Wisły w km 0+000 – 0+250 oraz rozbudowa wału cofkowego rzeki Opatówki w km 0+000 – 2+900 (wał lewy) i w km 0+000 – 3+400 (wał prawy) gm. Dwikozy” umowa została podpisana w dniu 08.10.2010r.

Wykonawcą przedmiotowych dokumentacji było konsorcjum firm . Liderem była firma: Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mk PERFEKT”, ul. Astronautów 7/1, 25-337 Kielce, a członkiem konsorcjum firma: Agencja Technik

Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mkm PERFEKT”, ul. Słomiana 4/71, 30-316 Kraków.

Łączne wynagrodzenie Wykonawcy wynikające z umów wymienionych w punktach 1 – 7 wynosiło 1 870 504,00zł.

W dniu 15.12.2010r. (tj. w terminie przewidzianym w umowach) nastąpił odbiór w/w dokumentacji projektowych. W trakcie odbioru Zamawiający sprawdził przekazane dokumentacje pod względem formalnym tj. zgodności z zapisami Specyfikacji istotnych warunków zamówienia i umów. Po stwierdzeniu kompletności przekazanych dokumentacji Zamawiający przekazał otrzymane dokumentacje do oceny koreferentom i Zespołowi Oceny Projektów Inwestycyjnych.

W treści protokołów odbioru z 15.12.2010r. nie było uwag, ponieważ na tym etapie dokonano jedynie formalnego sprawdzenia dokumentacji (zgodnie z zapisami SIWZ stanowiącymi integralne części umów o prace projektowe).

Po odbiorze przez Zamawiającego dokumentacji projektowych Wykonawca wystawił faktury końcowe. Zgodnie z umowami i SIWZ wypłacono Wykonawcy 80% kwoty łącznego wynagrodzenia ustalonego w umowach, tj. 1 496 403,20zł. Pozostałe 20% łącznego wynagrodzenia (tj. kwotę 374 100,80 zł), na podstawie § 5 umów o prace projektowe, zatrzymano na rachunku bankowym – pomocniczym zwanym depozytowym. Wypłata zatrzymanej kwoty w wysokości 20% mogła nastąpić (zgodnie z zapisami SIWZ i zawartych umów) po naniesieniu ewentualnych uzupełnień i poprawek po posiedzeniu ZOPI w wysokości 10% zatrzymanej kwoty; a pozostałe 10% zatrzymanej kwoty – po uzyskaniu przez Zamawiającego pozwoleń na realizację inwestycji. Zgodnie z zawartymi umowami zatrzymane kwoty były uznawane jako część wynagrodzenia Wykonawcy. Zamawiający nie miał prawa nimi swobodnie dysponować.

Po odbiorze formalnym w dniu 15.12.2010r., kompletne dokumentacje przekazano do oceny merytorycznej koreferentom. Na zlecenie ŚZMiUW w Kielcach opracowane zostały koreferaty przez osoby posiadające stosowne wykształcenie i wieloletnie doświadczenie w zakresie budowli hydrotechnicznych. Opracowane koreferaty wykazały uwagi do przekazanych dokumentacji, z których najistotniejszym było nieprawidłowe przyjęcie przepływu wody: miarodajnego $Q_m = Q_{1\%}$ oraz brak przyjęcia przepływu kontrolnego $Q_k = Q_{0,3\%}$ zgodnie z wymaganiami dla projektowania budowli hydrotechnicznych zawartych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 20 kwietnia 2007 w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budowle

hydrotechniczne i ich usytuowanie. Nieprawidłowości te pociągnęły za sobą m.in. przyjęcie zbyt niskiej wysokości korony obwałowania.

Dodać należy, że przekazane Zamawiającemu dla zadań 6 i 7 w dniu 15.12.2010r. projekty podziału nieruchomości nie odpowiadały zapisom ustawy o gospodarce nieruchomościami i przepisom wykonawczym (Rozporządzenie Rady Ministrów z 07.12.2004r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziału nieruchomości), do których odwołuje się ustawa z dnia 8 lipca 2010r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dz. U. nr 143 poz. 963).

Wykonawca otrzymał protokoły z posiedzeń ZOPI (Zespołu Oceny Projektów Inwestycyjnych) zawierające ocenę merytoryczną dokumentacji dla wszystkich zadań. Zgodnie z zapisami SIWZ stanowiącymi integralną część umowy o prace projektowe Zamawiający oczekiwał, że wszelkie poprawki i uwagi wynikające z protokołu z posiedzenia ZOPI zostaną wprowadzone do projektów, a potwierdzeniem tego faktu będzie podpis koreferenta po naniesieniu poprawek.

Na posiedzeniach ZOPI dla poszczególnych dokumentacji projektowych obustronnie ustalony został termin naniesienia poprawek i uzupełnień w dokumentacji, następnie za obopólną zgodą termin ten został ostatecznie wyznaczony na 31.08.2011r. (zadania 1- 6) oraz na dzień 15.12.2011r. (dla zadania 7). Poprawioną przez Wykonawcę dokumentację projektową dla zadań 1- 5 Zamawiający otrzymał przy piśmie w dniu 16.03.2012r. Wykonawcy zwrócono wówczas zgodnie z umową 10% wynagrodzenia (138 494,40zł), które pozostawało w depozycie Zamawiającego do chwili naniesienia uzupełnień i poprawek w wyniku oceny ZOPI. Pozostała kwota (10%) nadal pozostała na koncie depozytowym do chwili uzyskania przez Zamawiającego pozwolenia na realizację inwestycji (zgodnie z zapisami SIWZ oraz umów).

Dokumentacja projektowo – kosztorysowa dla zadań 6 i 7 nie została przez Wykonawcę poprawiona zgodnie z zaleceniami zawartymi w protokołach ZOPI (tj. nie złożono uzupełnionych projektów podziału nieruchomości, które powinny odpowiadać zapisom ustawy o gospodarce nieruchomościami i przepisom wykonawczym (Rozporządzenie Rady Ministrów z 07.12.2004r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziału nieruchomości), do których odwołuje się ustawa z dnia 8 lipca 2010r. (Dz. U. nr 143 poz. 963) o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych). Wykonawca nie przekazał poprawionej dokumentacji w uzgodnionym przez strony terminie. W związku

z tym brak było podstaw do zwrotu Wykonawcy zatrzymanych w depozycie Zamawiającego

środków w wysokości 10% wynagrodzenia należnego po naniesieniu ewentualnych uzupełnień i poprawek po posiedzeniu ZOPI. Ponadto Zamawiający naliczył kary umowne za zwłokę w usunięciu wad dokumentacji w wysokości 0,3% ustalonego wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki, zgodnie z § 6 umów o prace projektowe.

Po wypłacie części kwoty Wykonawcy (po usunięciu wad w dokumentacji 1-5), do chwili obecnej na koncie depozytowym znajduje się zatrzymana Wykonawcy kwota w wysokości 235 606,40zł.

W dniu 13.04.2012r. tutejszy Zarząd wystawił noty obciążeniowe z tytułu kar umownych dla zadań wymienionych w pkt 1-4, w łącznej wysokości 677 720,34zł.

W dniu 26.11.2012r. tutejszy Zarząd wystawił noty obciążeniowe z tytułu kar umownych dla zadań wymienionych w pkt 6 i 7, w łącznej wysokości 559 782,36zł.

Umowy na zadania wymienione w pkt. 1 - 7 zostały zawarte przez ówczesnego Dyrektora ŚZMiUW - Pana Janusza Kubiakowskiego. W umowach zawarto zapis: *„Należność za całość opracowania uregulowana zostanie Wykonawcy w wysokości 80% zaś kwota stanowiąca 20% wartości opracowania zostanie przekazana na konto depozytowe ŚZMiUW w Kielcach. Wypłata zatrzymanej kwoty z konta depozytowego nastąpi następująco: -10 % po posiedzeniu ZOPI oraz ewentualnych uzupełnieniach i poprawkach dokumentacji zgodnie z zaleceniami Zespołu Oceny Projektów. W przypadku zaleceń wymagających uzupełnienia przedmiotu zamówienia, uzupełnienia te następują w ramach ceny o której mowa w rozdziale XVI SIWZ, -10% po uzyskaniu przez Zamawiającego pozwolenia na budowę (kwota ta zostanie wypłacona również w przypadku nie uzyskania pozwolenia na budowę z przyczyn niezależnych od projektanta)”*.

Środki zgromadzone na rachunku sum depozytowych stanowią obce środki pieniężne (część wynagrodzenia Wykonawcy) jako wadia i zabezpieczenia należnego wykonania, i przechowywane są przez ŚZMiUW na podstawie zawartych z Wykonawcą umów, przez czas okres określony tymi umowami. Dla zasadności traktowania zapłaty części wynagrodzenia Wykonawcom przez przekazanie na rachunek pomocniczy (rachunek sum depozytowych) jako wydatku czyli zapłaty wynagrodzenia przytacza się przez analogię Orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 14 grudnia 2009r., sygn. Akt BDF1/4900/83/84/09/2868. Główna Komisja Orzekająca po rozpatrzeniu sprawy stwierdziła co następuje:

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 30 czerwca 2006r w sprawie rodzajów i trybu dokonywania operacji na rachunkach bankowych prowadzonych dla obsługi budżetu państwa oraz zakresu i terminów udostępniania informacji o stanach środków, na tych rachunkach jednostki budżetowe otwierają poza rachunkiem wydatków i dochodów budżetowych i sum na zlecenie, na którym gromadzone są sumy stanowiące własność innych podmiotów, osób prywatnych i fizycznych. Przekazanie zatem na ten rachunek, w końcu roku budżetowego, kwoty niepobranego wynagrodzenia oznacza, że jednostka poniosła i że jest to jedynie kwota czasowo, do dnia podjęcia, przechowywana na rachunku prowadzonym przez jednostkę. Słusznie zatem kwotę przekazaną na rachunek sum depozytowych wykazano jako wydatek w sprawozdaniu Rb-28 na koniec roku. Sąd Rejonowy w (...) jest jednostką budżetową co oznacza, że wszystkie wydatki pokrywa z budżetu, a wszystkie dochody odprowadza do budżetu. Oznacza to również, że każde nieuregulowane w danym roku budżetowym zobowiązanie, w tym również zobowiązanie z tytułu należnego wynagrodzenia, obciążałoby budżet roku następnego niezależnie, czy zadanie było planowane do realizacji w roku następnym. Dlatego przewidziano możliwość dysponowania rachunkiem pomocniczym, na którym przechowywane są obce środki pieniężne. Takim rachunkiem pomocniczym jest rachunek sum depozytowych w jednostce budżetowej i przekazanie na ten rachunek kwot należnych a nieodebranych wynagrodzeń wynika z zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych i nie wymaga postanowienia sądu. (...)

Uznanie, że środki znajdujące się na rachunku sum depozytowych Sądu Rejonowego w (...) stanowią środki budżetowe oznaczałoby, że wpłacone wadia, kaucje itp. Musiałyby być odprowadzone na rachunek dochodów budżetowych, a to skutkowałoby koniecznością zaplanowania odpowiednich środków na ich zwrot po właściwym wykonaniu zadania.

W związku z powyższym, nie zachodziła i nadal nie zachodzi podstawa do dokonywania rozliczenia kwot wynagrodzenia Wykonawcy zatrzymanych w depozycie ŚZMiUW z budżetem Województwa Świętokrzyskiego. Decyzję o zatrzymaniu kwot w depozytach podjęła ówczesna Dyrekcja ŚZMiUW. I taki stan został przeze mnie zastany w dniu 15.02.2013r. kiedy zostałam Dyrektorem Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach.

Przekazanie środków stanowiących wynagrodzenie wykonawcy z rachunku bieżącego na rachunek sum depozytowych na warunkach ustalonych w umowach o prace projektowe, stanowiło zapłatę wynagrodzenia, spełnienie świadczenia w rozumieniu art. 454 K.c., z tym zastrzeżeniem, iż zapłata ta nie nastąpiła

„do rąk/ na rachunek” Wykonawcy. Z punktu widzenia Zamawiającego przekazane środki stanowiły wydatek.

Z uregulowań prawnych w zakresie gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych i zasad rachunkowości dla tego sektora - wynika, że sumy depozytowe to obce sumy (środki pieniężne) przechowywane przez te jednostki. Z rachunku sum depozytowych nie dokonuje się wypłaty (rozumianej jako zapłaty za dzieło), lecz tylko i wyłącznie na rzecz kontrahentów dokonuje się zwrotu kwot znajdujących się na tym rachunku.

Pozwem przeciwko Wykonawcy z dnia 26.11.2012r. złożonym do Sądu Okręgowego w Kielcach Zamawiający wystąpił o zapłatę kwoty 539 225,94 zł tytułem naliczonych kar umownych zgodnie z § 6 ust. 3 pkt. 2 umów nr 1, 2, 3, 4 wraz z ustawowymi odsetkami oraz zasądzenie od Wykonawcy kosztów procesu. Postępowanie toczyło się przed Sądem Okręgowym I Wydział Cywilny w Kielcach pod sygnaturą I C 3212/12.

Pozwem przeciwko Wykonawcy z dnia 14.12.2012r. Zamawiający wystąpił o zapłatę kwoty 462 670,36 zł tytułem naliczonych kar umownych zgodnie z § 6 ust. 3 pkt. 2 umów nr 5 i 6 wraz z ustawowymi odsetkami oraz zasądzenie od Wykonawcy kosztów procesu. Postępowanie toczyło się przed Sądem Okręgowym I Wydział Cywilny w Kielcach pod sygnaturą I C 3371/12.

Biorąc pod uwagę postępowania sądowe (sygn. akt IC 3371/12 oraz sygn. akt IC 3312/12) oraz prowadzoną korespondencję pomiędzy Wykonawcą, a Zamawiającym w sprawie zawarcia ugody (z której wynika, że Zamawiający posiada roszczenia wobec Wykonawcy z tytułu usunięcia wad w dokumentacjach projektowych, a Wykonawca posiada wobec Zamawiającego roszczenia z tytułu braku wypłaty części wynagrodzenia (kwota 235 606,40zł), niemożliwym stał się zwrot zatrzymanej kwoty do końca 2016r.

Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach posiada opinię prawną z zewnętrznej kancelarii – radcy prawnego [REDACTED], zgodnie z którą można w stosunku do Wykonawcy wytoczyć nowe powództwo o zapłatę kar umownych. W ślad za w/w opinią przygotowywane są materiały stanowiące załączniki do złożenia pozwu o nakaz zapłaty kar umownych w pełnej ich wysokości. Pozew zostanie złożony niezwłocznie po przygotowaniu materiałów.

Ad. 2.

Zgodnie ze Specyfikacjami istotnych warunków zamówienia stanowiącymi integralne części umów o prace projektowe, do obowiązków Wykonawcy należało opracowanie wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych. Ponadto Wykonawca miał się czynnie włączyć w proces uzyskania w/w decyzji poprzez natychmiastowe uzupełnianie wniosków, na każde wezwanie organu wydającego pozwolenie, a także Wykonawca zobowiązany był do nanoszenia zmian w dokumentacjach projektowych wymaganych przez organ administracyjny w toku postępowania o udzielenie pozwolenia.

Uzyskanie poszczególnych decyzji niezbędnych dla realizacji przedmiotowych inwestycji, na podstawie opracowanych przez Wykonawcę dokumentacji projektowych, nastąpić miało po roku 2010.

Opracowane dokumentacje projektowe spełniały wymogi przepisów obowiązujących, na dzień opracowania przepisów, jednakże powódzie, które wystąpiły w 2010r. ujawniły, że dokumentacje wymagają dalszej korekty w celu zapewnienia bezpieczeństwa powodziowego na dostatecznym poziomie. Okazało się bowiem, że powstały duże rozbieżności w wartościach wysokich przepływów prawdopodobnych i ich stanów w poszczególnych przekrojach wodowskazowych.

Konieczna stała się weryfikacja przeprowadzonych obliczeń hydraulicznych i oceny bezpiecznego wzniesienia korony wałów przeciwpowodziowych, z uwzględnieniem wezbrań z 2010r. Spowodowało to wymóg aktualizacji opracowanych w 2010r. dokumentacji projektowych celem uzyskania pozwoleń umożliwiających realizację poszczególnych inwestycji.

Uchwałą Nr 151/2011 z dnia 9 sierpnia 2011r. uchwalony został „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” z terminem realizacji na lata 2011 – 2030. Równocześnie Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 09.08.2011r. ustanowiony został Pełnomocnik Rządu do spraw w/w/ programu, którym został Wojewoda Małopolski. „Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” obejmował ujednoliconą, zweryfikowaną i zaktualizowaną procedurę realizacji inwestycji o charakterze przeciwpowodziowym, uwzględniając doświadczenia z powodzi 2010r. Dodatkowo wskazywał elementy obejmujące zasady ewaluacji i wskaźniki monitorowania efektów oraz warunki finansowania realizacji inwestycji. „Program” określał również średniookresową strategię modernizacji systemu ochrony przed powodzią, uwzględniając potrzeby z zakresu zabezpieczeń przeciwpowodziowych oraz

planów ograniczenia zagrożenia powodziowego. Zawierał on listę uzasadnionych potrzebami zadań ochronnych oraz zharmonizowany był z programami związanymi z retencją wód i spowolnieniem ich odpływu.

Realizacja „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” odbywać się miała przy respektowaniu ustaleń oraz zapisów Programu wodno – środowiskowego i Planu gospodarowania wodami, a także przy respektowaniu ustaleń dokonywanych w procesie systematycznego wdrażania zarządzania ryzykiem powodziowym.

Podstawowym wnioskiem z analiz i ocen przeprowadzonych dla potrzeb tworzenia „Programu” było stwierdzenie, iż na bardzo wielu odcinkach wały przeciwpowodziowe nie spełniają swej funkcji, gdyż wysokość ich jest zbyt niska, a stan techniczny korpusu i podłoża nie jest znany lub nie odpowiada wymaganiom. O stosunkowo niskiej skuteczności, w przypadku wezbrań wysokich, obecnego na chwilę tworzenia zasad funkcjonowania „Programu” systemu ochronnego w dorzeczu górnej Wisły, świadczyła wysokość szkód i strat powodziowych w 2010r.

Dodać należy, że „Program” był jednoznacznie usytuowany w zarządzaniu ryzykiem powodziowym jako element obejmujący ochronę przed powodzią.

W sierpniu 2013r. podpisana została umowa na wykonanie, na zlecenie Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, systemu ISOK (tj. Informatyczny System Osłony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami), obejmującego zweryfikowane mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego.

Ponadto w czerwcu 2013r. rozpoczęte zostały prace związane z utworzeniem MasterPlanów dla obszaru dorzecza Wisły i Odry, które w dniu 26.08.2014r. na posiedzeniu Rady Ministrów zostały przyjęte. MasterPlany stanowiły uzupełnienie obowiązujących od 2011r. planów gospodarowania wodami do czasu ich aktualizacji. MasterPlany były dokumentami o strategicznym i nadrzędnym znaczeniu dla wszystkich istniejących w Polsce krajowych i regionalnych planów i programów sektorowych. W dniu 18.10.2016r. Rada Ministrów przyjęła Plany zarządzania ryzykiem powodziowym oraz aktualizację planów gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły i Odry. Dokumenty te stanowią rządowe opracowania o charakterze strategicznym.

Podsumowując dokumentacja projektowo – kosztorysowa została opracowana przez Wykonawców w stopniu dostatecznym, nadaje się do dalszego wykorzystania po uprzednim dokonaniu prawidłowego podziału nieruchomości (zgodnie z Ustawą o gospodarce nieruchomościami i przepisem wykonawczym (Rozporządzenie Rady

Ministrów z 07.12.2004r. w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziału nieruchomości), do których odwołuje się Ustawa z dnia 8 lipca 2010r. (Dz. U. nr 143 poz. 963) o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych) oraz zaktualizowaniu dokumentacji w związku z obecnie obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie. Mając na uwadze zlewniowe podejście do zarządzania gospodarką wodną, m.in. poprzez wyznaczanie zlewni rzek i zarządzanie nimi w jednolity sposób, dla większości głównych rzek z terenu województwa świętokrzyskiego zostały opracowane analizy zagrożenia powodziowego. Powyższe analizy i wnioski wynikające z „Analizy programu inwestycyjnego w zlewni Nidy” oraz z „Koncepcji zabezpieczenia p.powodziowego rzeki Opatówki o dł. 52,1km wraz z dopływami” były podstawą do ujęcia zadań inwestycyjnych w rządowym dokumencie o charakterze strategicznym tj. w Planie Zarządzanie Ryzykiem Powodziowym przyjętym w dniu 18.10.2016r. przez Radę Ministrów (Dz.U. z dnia 15.11.2016r. poz.1841). W związku z utworzeniem i zatwierdzeniem w/w planów większość dokumentacji projektowych opracowanych w okresie wcześniejszym wymaga w chwili obecnej aktualizacji i dostosowania rozwiązań projektowych do ustaleń wynikających z obowiązujących Planów Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP).

Zadania te znajdują się na liście zadań strategicznych bądź buforowych Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym i wchodzą w zakres projektu kompleksowych działań związanych z ochroną przeciwpowodziową m.in. terenu gminy Nowy Korczyn, tj. zadania pn.: „Modernizacja i ochrona przed powodzią węzła nowokorczyńskiego”, bądź w zakres projektu kompleksowych działań związanych z ochroną przeciwpowodziową m.in. terenu gminy Dwikozy, tj. zadania pn.: „Zabezpieczenie przeciwpowodziowe doliny Dwikozy”.

W celu realizacji powyższych inwestycji o znaczeniu komplementarnym ŚZMiUW w Kielcach w dniu 02.03.2017r. złożył do Ministerstwa Środowiska fizyki o pozyskanie środków finansowych w systemie zaprojektuj i wybuduj.

W chwili obecnej tutejszy Zarząd czeka na decyzje w sprawie możliwości pozyskania środków finansowych z Ministerstwa Środowiska na ich realizację.

Ad. 3.

1. Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mkPERFEKT”,
25-337 Kielce, ul. Astronautów 7/1:

Odpowiedź jak w punkcie Ad. 1

2. Przedsiębiorstwo Geodezyjne „GEOMAP” Sp. z o. o. w Kielcach:

Wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 13.05.2015r. zasądający od „GEOMAP” sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w Kielcach na rzecz Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach:

- kwotę 14 895,30 zł z ustawowymi odsetkami w wysokości 13% w stosunku rocznym liczonymi od dnia 07.02.2014r do dnia 22.12.2014r., w wysokości 8% w stosunku rocznym od dnia 23.12.2014r., z uwzględnieniem ewentualnych dalszych zmian w wysokości ustawowych stóp procentowych, do dnia zapłaty

- kwotę 745,00zł tytułem częściowego zwrotu kosztów procesu.

Klauzula wykonalności w/w wyroku z dnia 28.09.2015r.

Od dnia 27.10.2015r. Zamawiający podejmuje próby ściągnięcia zasądzonych wyrokiem należności. Pismem z dnia 11.04.2017r. ŚZMiUW w Kielcach złożył skargę na czynności syndyka, skierowaną do Sędziego Komisarza Sadu Rejonowego w Kielcach Wydział V Gospodarczy Sekcja ds. Upadłości i Restrukturyzacji.

3. FOJUD S.A. ul. Zeylanda 1/8, 60 – 808 Poznań:

Dnia 12.07.2012r. Sąd Rejonowy w Poznaniu ogłosił upadłość Wykonawcy z możliwością zawarcia układu.

Postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto XI Wydział Gospodarczy do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 25 października 2016r. dokumentacja projektowa została wyłączona z masy upadłości.

Syndyk masy upadłości RND S.A. w Poznaniu po uzyskaniu potwierdzenia prawomocności Postanowienia Sądu Rejonowego Stare Miasto w Poznaniu Sygn. akt XI GUp 38/12 wyda ŚZMiUW w Kielcach przedmiotową dokumentację projektową.

Tutejszy Zarząd zgłosił wierzytelności w wysokości 17 613,23 zł do Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu XI Wydział Gospodarczy i Restrukturyzacyjny.

4. SWECO ENGINEERING Sp. z o.o., ul. Wielicka 30, 30 – 552 Kraków

Odpowiedź jak w punkcie Ad. 4

Reasumując powyższe, niemożliwym stało się wyegzekwowanie kar umownych do końca 2016r.

Ad. 4.

Sposób postępowania w sprawie kar umownych, należnych od firmy SWECO HYDROPROJEKT KRAKÓW Sp. z o.o., z tytułu nieterminowego wykonania dokumentacji projektowych dla zadań inwestycyjnych:

1/ „Budowa przepompowni wody w msc. Szewce”,

2/ „Rozbudowa przepompowni wody w msc. Zajeziórze”,

jest determinowany faktem, iż SWECO HYDROPROJEKT KRAKÓW Sp. z o. o. wszczęło przed Sądem Okręgowym w Kielcach proces w sprawie odroczenia terminu spełnienia świadczenia określonego w umowach z dnia 4.10.2013r. (sygn. akt IC 917/15). Przedmiotem postępowania sądowego jest ustalenie, czy wykonanie przez Wykonawcę dokumentacji projektowych w terminie późniejszym niż określony w umowach było następstwem okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę. Wykonawca domaga się ustalenia, iż termin wykonania dokumentacji projektowych winien być odroczony odpowiednio dla :

1/ budowy przepompowni w msc. Szewce do dnia 30.04.2016 r.

2/ rozbudowy przepompowni w msc. Zajeziórze do dnia 31.10.2015r.

Wykonawca w procesie zmierza do wykazania, iż opóźnienie w wykonaniu dokumentacji projektowych jest następstwem okoliczności przez Wykonawcę niezawinionych. W wyroku Sąd Okręgowy w Kielcach ustali, czy zasadne jest odroczenie terminów wykonania przedmiotowych dokumentacji projektowych.

Przedmiot sprawy ma ewidentny związek z karami umownymi z tytułu nieterminowego wykonania dokumentacji projektowych. Zgodnie z art. 483 §1 K.c. i art. 484 §1 K.c. zastrzeżona przez strony w umowie kara umowna należy się wtedy gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (art. 471 K.c.).

W tym stanie rzeczy, jeżeli prawomocnym wyrokiem w sprawie sygn. akt IC 917/15 zostanie ustalone, iż wykonanie dokumentacji projektowych z opóźnieniem było usprawiedliwione okolicznościami, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi, to odpadnie podstawa do naliczania kar umownych za okresy wskazane w wyroku.

Do czasu prawomocnego zakończenia sprawy IC 917/15 naliczanie kar umownych jest wątpliwe, a wzywianie Wykonawcy do zapłaty kar umownych przedwczesne.

Wykonawca wykonał, a Zamawiający odebrał dokumentację projektową:

1/ dla zadania inwestycyjnego w msc. Szewce w dniu 21.12.2015r.

2/ dla zadania inwestycyjnego w msc. Zajeziorku w dniu 23.11.2015r.

Zamawiający odbierając dzieło miał obowiązek wypłacić Wykonawcy należne wynagrodzenie. Zaniechanie tego obowiązku powodowałoby skutki w postaci zapłaty odsetek za opóźnienie (art. 481 § 1 K.c.). Zamawiający nie mógł dokonać potrącenia kwot stanowiących kary umowne od wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy, gdyż kary umowne w dacie rozliczania wynagrodzenia były niewymagalne, a zatem nie były spełnione przesłanki o których mowa w art. 498 K.c.

Wymagalność kar umownych jako świadczeń bezterminowych określa art. 455 K.c. Kary umowne stają się wymagalne niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do zapłaty. Jak wyjaśniono wyżej, wezwanie Wykonawcy do zapłaty kar umownych było przedwczesne w związku z niezakończonym postępowaniem sądowym w sprawie sygn. akt IC 917/15. Wyrok w tej sprawie określi zasadność naliczania kar umownych oraz ich wysokość.

Nie istniał prawny obowiązek naliczania kar umownych przed wypłatą wynagrodzenia Wykonawcy. Z żądaniem zapłaty kar umownych Zamawiający może wystąpić w każdym czasie, byle przed upływem okresu przedawnienia dochodzenia roszczeń z tego tytułu.

Zgodnie z art. 646 K.c. roszczenia z tytułu kar umownych za nieterminowe wykonanie dzieła przedawniają się w terminie 2 lat od dnia oddania dzieła, a jeżeli dzieło nie zostało oddane - od dnia, w którym zgodnie z treścią umowy miało być oddane.

Na tej podstawie roszczenia Zamawiającego z tytułu kar umownych przedawniłyby się:

1/ dla zadania inwestycyjnego w msc. Szewce w dniu 21.12.2017r.

2/ dla zadania inwestycyjnego w msc. Zajeziorku w dniu 23.11.2017r.

W przypadku jednostek sektora finansów publicznych ważne jest niedopuszczenie do przedawnienia roszczenia. W okresie przed terminem przedawnienia może być wystawiona nota obciążeniowa z tytułu kar umownych. Przy czym nota obciążeniowa to, dokument rozliczeniowy jednostki nie mający istotnego prawnego znaczenia dla istnienia czy, dochodzenia roszczeń z tytułu kar umownych. Notę obciążeniową, która jest dokumentem księgowym w rozumieniu art. 21 ustawy o rachunkowości, może zastąpić wezwanie kontrahenta do zapłaty kar umownych w każdej dowolnej formie. Nie ma żadnych powszechnie obowiązujących przepisów dotyczących terminów i sposobu wystawiania,

korygowania czy znoszenia not obciążeniowych. Zasady te mogą wynikać z aktów wewnętrznych jednostki, ale nie ma powszechnie obowiązującego wzorca.

W przypadku SWECO HYDROPROJEKT noty obciążeniowe wystawiono we wrześniu 2016r., ale wyłącznie w celu przedłużenia terminu przedawnienia dochodzenia roszczeń z tytułu kar umownych. Taktyka procesowa Wykonawcy w sprawie IC 917/15 zmierza do przedłużania postępowania sądowego. Proces toczy się od 2015 roku. Przesłuchano około 15 świadków, dopuszczono dowód z opinii dwóch biegłych geodety i melioranta. Będą przesłuchiwać kolejni świadkowie. Wykonawca wnioskuję o uzupełnienie opinii biegłych. Przewlekłość procesu mogłaby spowodować przedawnienie roszczeń z tytułu kar umownych.

We wrześniu 2016 roku wystawiono noty obciążeniowe na kwotę 132 762,00zł (Zajeziorno) i 216 118,00zł (Szewce). W listopadzie 2016 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę do próby ugodowej (sprawy sygn. akt I Co 1748/16 i I Co 1751/16 Sąd Rejonowy w Krakowie). Na podstawie art. 123 §1 pkt.1 K.c. zaważanie do próby ugodowej przerywa bieg przedawnienia. Po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo (art. 124 §1 K.c.). Wnosząc wnioski w sprawie zaważania do próby ugodowej Zamawiający spowodował przedłużenie okresu przedawnienia roszczeń z tytułu kar umownych. Bieg przedawnienia (okres 2 lat) biegnie na nowo od daty zakończenia postępowań w sprawach I Co 1748/16 oraz I Co 1751/16, zgodnie z art. 124 §2 K.c. Należy przypuszczać, iż w tym terminie sprawa IC 917/15 zostanie prawomocnie rozstrzygnięta i będzie podstawą do wyliczenia kar umownych i dochodzenia ich w postępowaniu sądowym.

W ten sposób ponosząc symboliczny wydatek w postaci opłaty od wniosku o zaważanie do próby ugodowej (300 złotych) Zamawiający ma czas na dochodzenie kar umownych po zakończeniu sprawy IC 917/15. Będzie wówczas dochodził kar w odpowiedniej wysokości, a dłużnik nie będzie mógł jej kwestionować. Zasadność tego postępowania potwierdzają obszerne odpowiedzi SWECO na noty obciążeniowe (w aktach I Co 1748/16 i Co 1751/16).

Oczywiście Zamawiający mógłby dochodzić kar umownych poprzez wniesienie pozwu o ich zasądzenie przed zakończeniem sprawy IC 917/15. Takie działanie byłoby nieracjonalne. Należy bowiem uwzględnić, iż pozew dotyczyłby kar umownych wątpliwych co do zasady i wysokości. Postępowanie sądowe podlegałoby zawieszeniu do czasu zakończenia sprawy IC 917/15. Należałoby ponieść wydatki związane z:

- opłatą od pozwu 5% od kwot 132 762,00 złotych oraz 216 118,00 złotych, tj. 17 444,00zł,

- kosztów zastępstwa procesowego - odpowiednio 7 200,00 złotych oraz 14 400,00 złotych.

Wydatki te byłyby nieuzasadnione, jeżeli na podstawie wyroku w sprawie IC 917/15 odpadnie podstawa do naliczania kar umownych.

Uzupełnienie do wyjaśnienia z dnia 20.04.2017r. w zakresie punktu 4:

Nie naruszone zostały postanowienia §12 umów dotacji zawartych dnia 16.12.2013r. w sprawie udzielenia dotacji celowej na realizację przedmiotowych projektów („Budowa przepompowni wody w msc. Szewce” oraz „Rozbudowa przepompowni wody w msc. Zajeziorku”) w ramach Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły.

W umowach z Wykonawcą zawarte zostały zapisy zapewniające zapłatę przez Wykonawcę Zamawiającemu kar umownych za nienależyte lub nieterminowe wykonanie umów, przy zastrzeżeniu prawa do potrącenia przedmiotowych kar z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Spełniony został zatem warunek zawarty w §12 ust. 1 umów dotacji.

Warunek zawarty w §12 ust. 2 umów dotacji (dotyczący odprowadzenia na rachunek budżetu państwa i rachunek dochodów samorządu województwa pobranych od Wykonawcy kar umownych) nie został spełniony, ponieważ od Wykonawcy nie zostały pobrane kary umowne. W związku z powyższym §12 ust. 3 umów dotacji nie miał zastosowania.

Również §12 ust. 4 umów dotacji (dotyczący niepobrania od Wykonawcy kar umownych z przyczyn leżących po stronie Inwestora) nie miał zastosowania. Niepobranie kar umownych nie było konsekwencją przyczyn leżących po stronie Inwestora, lecz wniesieniem przez Wykonawcę sprawy sądowej (sygn. akt. IC 917/15), w której Wykonawca domaga się odroczenia terminu świadczenia określonego w umowach o prace projektowe z dnia 04.10.2013r. Wykonawca w procesie zmierza do wykazania, iż opóźnienie w wykonaniu dokumentacji projektowych jest następstwem okoliczności przez Wykonawcę niezawinionych.

W wyroku Sąd ustali, czy zasadne jest odroczenie terminów wykonania dokumentacji projektowych. Zamawiający oczekując na rozstrzygnięcie Sądu w sprawie sygn. akt IC 917/15, które określi termin realizacji umów o prace projektowe, nie miał możliwości określenia kar umownych.

Zaznaczyć należy, że postępowanie sądowe w sprawie sygn. akt IC 917/15 toczy się od 2015r. do dnia dzisiejszego, kolejne posiedzenie Sądu odbędzie się dnia 10 maja b.r.

Motywy, jak i sposób postępowania dotyczący egzekucji od Wykonawcy kar umownych, wyjaśnione zostały w moim wyjaśnieniu z dnia 20.04.2017r., którego treść podtrzymuję.

Dodać należy, że kwota nie potrąconych kar umownych nie może być traktowana jako dotacja wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, pobrana nienależnie lub w nadmiernej wysokości, w rozumieniu art. 169 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. 2016 Nr 0 poz. 1870 ze zm.). Kara umowna to świadczenie cywilno – prawne, należne jest drugiej stronie stosunku cywilno-prawnego, a nie instytucji udzielającej dotacji. Jako świadczenie o charakterze cywilno-prawnym nie podlega rozliczeniu w trybie administracyjnym właściwym do rozliczenia dotacji. Kwota dotacji wynikająca z umów dotacji zawartych dnia 16.12.2013r. (odpowiednio dla zadań „Budowa przepompowni wody w msc. Szewce” oraz „Rozbudowa przepompowni wody w msc. Zajeziarze”), została natomiast wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, pobrana należnie i we właściwej wysokości. Kwota przyznanej dotacji została wykorzystana na wynagrodzenie, które w dniu wypłaty było należne Wykonawcy, w terminie właściwym do wykorzystania dotacji. Kwoty tej nie można traktować jako dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, gdyż na dzień wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy nie można było twierdzić, że jest to kwota zbędna na sfinansowanie dotowanych zadań projektowych.

Kwoty odpowiadające wartościom kar umownych nie stanowią dotacji pobranej nienależnie, skoro dotacje zostały pobrane na podstawie ważnych umów dotacji.

Prawidłowość realizacji projektów, w tym wydatkowania przekazanych Województwu środków dotacji celowej z budżetu państwa, kontrolował Wojewoda Świętokrzyski. Dla obu zadań sporządzone zostały sprawozdania rzeczowe roczne i raporty końcowe, zgodnie z „Zasadami kwalifikowania, realizacji, monitoringu, kontroli projektów prowadzonych w ramach Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły oraz współpracy podmiotów w nim uczestniczących”. Powyższe dokumenty zostały zweryfikowane i zaakceptowane przez Wojewodę Świętokrzyskiego.

Wykaz dowodów – kontrola w SZM i UW 2017 r

1. *„Rozbudowa prawego wału rzeki Nidy Łęka – Stary Korczyn w km 0+000 – 8+900 gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój”.*
2. *„Rozbudowa lewego wału rzeki Nidy Nowy Korczyn – Komorów – Podskale w km 0+000 – 5+000 gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój”.*
3. *„Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły poniżej ujścia Nidy Nowy Korczyn – Komorów – Podskale w km 0+000 – 5+000 gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój”.*
4. *„Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły poniżej ujścia Nidy Łęka – Winiary w km 0+000 – 7+820 gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój”.*

5. „Przedłużenie lewego wału rzeki Nidy na długości ok. 0,5 km w celu ochrony centrum Nowego Korczyna”.
7. „Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły w km 0+000 – 0+250 oraz rozbudowa wału cofkowego rzeki Opatówki w km 0+000 – 2+900(wał lewy) i w km 0+000 – 3+400(wał prawy) gm. Dwikozy”.

„Rozbudowa prawego wału rzeki Nidy Łęka – Stary Korczyn w km 0+000 – 8+900 gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój”.

1. Pismo Pełnomocnika Województwa ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych w Województwie Świętokrzyskim Znak: BiZK.VI.6825-34/10 z dnia 28.04.2010r.;
2. Umowa o prace projektowe z dnia 05.07.2010r.;
3. Uchwała Nr 2630/10 z dnia 26.05.2010r.;
4. Ogłoszenie o zamówieniu nr 140381-2010;
5. Protokół odbioru dokumentacji projektowej z dnia 15.12.2010r.;
6. Faktura VAT nr 622/2010 z dnia 15.12.2010r.;
7. Pismo Wykonawcy z dnia 15.03.2012r. przekazujące poprawioną dokumentację projektową;
8. Pismo znak: BiZK.VI.3110.2.2011 Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego;
9. Wyciąg bankowy z dnia 28.12.2010r.;
10. Wyciąg bankowy z dnia 18.04.2012r.;
11. Pismo znak: ŚZMiUW.TI-4011/9-12,14,20/10-12 z dnia 11.04.2012r. w sprawie rozliczenia kar umownych za nieterminowe wykonanie umowy;
12. Nota księgowa Nr 11/2012 z dnia 13.04.2012r.;
13. Fiszka zgłoszeniowa złożona w dniu 02.03.2017 do Ministra Środowiska w sprawie pozyskania środków finansowych na realizację zadania;
14. Kartoteka analityczna dla konta 240.

„Rozbudowa lewego wału rzeki Nidy Nowy Korczyn – Komorów – Podskale w km 0+000 – 5+000 gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój”.

1. Pismo Pełnomocnika Województwa ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych w Województwie Świętokrzyskim Znak: BiZK.VI.6825-34/10 z dnia 28.04.2010r.;
2. Umowa o prace projektowe z dnia 05.07.2010r.;
3. Uchwała Nr 2630/10 z dnia 26.05.2010r.;

4. Ogłoszenie o zamówieniu nr 140437-2010;
5. Protokół odbioru dokumentacji projektowej z dnia 15.12.2010r.;
6. Faktura VAT nr 623/2010 z dnia 15.12.2010r.;
7. Pismo Wykonawcy z dnia 15.03.2012r. przekazujące poprawioną dokumentację projektową;
8. Pismo znak: BiZK.VI.3110.2.2011 Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego;
9. Wyciąg bankowy z dnia 28.12.2010r.;
10. Wyciąg bankowy z dnia 18.04.2012r.;
11. Pismo znak: ŚZMiUW.TI-4011/9-12,14,20/10-12 z dnia 11.04.2012r. w sprawie rozliczenia kar umownych za nieterminowe wykonanie umowy;
12. Nota księgowa Nr 12/2012 z dnia 13.04.2012r.;
13. Fiszka zgłoszeniowa złożona w dniu 02.03.2017 do Ministra Środowiska w sprawie pozyskania środków finansowych na realizację zadania;
14. Kartoteka analityczna dla konta 240.

„Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły poniżej ujścia Nidy Nowy Korczyn – Komorów – Podskale w km 0+000 – 5+000 gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój”.

Dokumentacja dowodowa:

1. Pismo Pełnomocnika Województwa ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych w Województwie Świętokrzyskim Znak: BiZK.VI.6825-34/10 z dnia 28.04.2010r.;
2. Umowa o prace projektowe z dnia 05.07.2010r.;
3. Uchwała Nr 2630/10 z dnia 26.05.2010r.;
4. Ogłoszenie o zamówieniu nr 140427-2010;
5. Protokół odbioru dokumentacji projektowej z dnia 15.12.2010r.;
6. Faktura VAT nr 625/2010 z dnia 15.12.2010r.;
7. Pismo Wykonawcy z dnia 15.03.2012r. przekazujące poprawioną dokumentację projektową;
8. Pismo znak: BiZK.VI.3110.2.2011 Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego;
9. Wyciąg bankowy z dnia 28.12.2010r.;
10. Wyciąg bankowy z dnia 18.04.2012r.;
11. Pismo znak: ŚZMiUW.TI-4011/9-12,14,20/10-12 z dnia 11.04.2012r. w sprawie rozliczenia kar umownych za nieterminowe wykonanie umowy;

12. Nota księgowa Nr 13/2012 z dnia 13.04.2012r.;
13. Fiszka zgłoszeniowa złożona w dniu 02.03.2017 do Ministra Środowiska w sprawie pozyskania środków finansowych na realizację zadania;
14. Kartoteka analityczna dla konta 240.

„Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły powyżej ujścia Nidy Łęcka – Winiary w km 0+000 – 7+820 gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój”.

1. Pismo Pełnomocnika Województwa ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych w Województwie Świętokrzyskim Znak: BiZK.VI.6825-34/10 z dnia 28.04.2010r.;
2. Umowa o prace projektowe z dnia 05.07.2010r.;
3. Uchwała Nr 2630/10 z dnia 26.05.2010r.;
4. Ogłoszenie o zamówieniu nr 140419-2010;
5. Protokół odbioru dokumentacji projektowej z dnia 15.12.2010r.;
6. Faktura VAT nr 626/2010 z dnia 15.12.2010r.;
7. Pismo Wykonawcy z dnia 15.03.2012r. przekazujące poprawioną dokumentację projektową;
8. Pismo znak: BiZK.VI.3110.2.2011 Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego;
9. Wyciąg bankowy z dnia 28.12.2010r.;
10. Wyciąg bankowy z dnia 18.04.2012r.;
11. Pismo znak: SZMiUW.TI-4011/9-12,14,20/10-12 z dnia 11.04.2012r. w sprawie rozliczenia kar umownych za nieterminowe wykonanie umowy;
12. Nota księgowa Nr 14/2012 z dnia 13.04.2012r.;
13. Fiszka zgłoszeniowa złożona w dniu 02.03.2017 do Ministra Środowiska w sprawie pozyskania środków finansowych na realizację zadania;
14. Kartoteka analityczna dla konta 240.

Naliczenia i windykacja kar umownych przez Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach dla następujących dłużników wykazanych w ewidencji księgowej (zestawienie obrotów i sald na koniec 2016 roku.)

mk PERFEKT Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycjiul. Astronautów 7/1 25-337 Kielce

1. Wezwanie do zapłaty z dnia 07.08.2012r.;

2. Wezwanie do zapłaty z dnia 05.12.2012r;
3. Pozew do Sądu z dnia 26.11.2012r.;
4. Pozew do Sądu z dnia 14.12.2012r.;
5. Opinia radcy prawnego Damiana Burczaka.

Przedsiębiorstwo Geodezyjne „GEOMAP” Sp. z o.o w Kielcach.

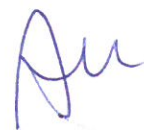
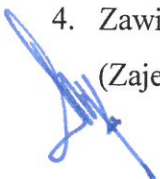
1. Wezwanie do zapłaty kar umownych z dnia 21.01.2014r.;
2. Pozew o zapłatę należności skierowane do Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 01.04.2014r.;
3. Wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 13.05.2015r. (Sygn. akt VII C 457/15);
4. Klauzula wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 13.05.2015r.;
5. Wniosek do Komornika Sądowego o przeprowadzenie egzekucji z dnia 27.10.2015r.;
6. Ponowny wniosek do Komornika Sądowego o przeprowadzenie egzekucji z dnia 12.02.2016r.;
7. Skarga na postanowienie Komornika Sądowego z dnia 11.03.2016r.;
8. Wezwanie do zapłaty z dnia 22.12.2016r., skierowane do Syndyka;
9. Wezwanie do zapłaty z dnia 20.03.2017r., skierowane do Syndyka.

FOJUD S.A ul. Zeylanda 1/8 60-808 Poznań.

1. Wezwanie do zapłaty należności z dnia 28.03.2013r.;
2. Zgłoszenie wierzytelności do Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto;
3. Postanowienie Sądu Rejonowego Stare Miasto w Poznaniu z dnia 25.10.2016r o wyłączeniu dokumentacji projektowej z masy upadłości;
4. Pismo Syndyka o zwrocie dokumentacji projektowej.

SWECO ENGINEERING Sp. z o.o ul. Wielicka 30-552 Kraków

1. Dokumentacja procesowa – sygn. akt IC 917/15 – Sąd Okręgowy w Kielcach;
2. Zawezwanie do próby ugodowej – przepompownia Szewce – sygn. akt ICo/1748/16/P ;
3. Zawezwanie do próby ugodowej – przepompownia Zajeziórze– sygn. akt ICo1751/16/P;
4. Zawiadomienie o rozprawie – sygn. akt ICo/1748/16/P (Szewce) oraz ICo1751/16/P (Zajeziórze)



Gromadzenie depozytów na rachunku bankowym PKO Bank Polski S.A. wg stanu na dzień 31.12.2016 rok

1. Wyciąg bankowy nr. 72/2010
2. Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 maja 2010 roku
3. Weryfikacja sald na dzień 31-12-2016 rok
4. Kartoteka konta 240

Podsumowanie:

Dotacja celowa w wysokości 3 000 000,00 zł została przydzielona zgodnie z decyzją Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz jego wystąpieniem do Ministra Finansów o przeniesienie środków w kwocie **3 000 000 zł** do budżetu Wojewody Świętokrzyskiego na wykonanie dokumentacji projektowej koniecznej do uzyskania pozwoleń budowlanych na realizację zadań w ramach „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” podjęta została Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 maja 2010 roku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010 rok. Powyższe środki **przeznaczone zostały na wykonanie dokumentacji projektowej koniecznej do uzyskania pozwoleń budowlanych na realizację zadań w ramach programu jw.**

Załącznik nr 2 do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 maja 2010 roku zawierał ustalenia zwiększenia wydatku w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo Rozdział 01078- usuwanie skutków klęsk żywiołowych – ŚZM i UW. W wyszczególnieniu zapisano – wydatki majątkowe, inwestycje i zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych. Wykonanie dokumentacji projektowej koniecznej do uzyskania pozwoleń budowlanych na realizację zadań w ramach „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły”.

Planowany wydatek zgodnie z Przedstawionym wykazem opracowań projektowych w ramach „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” (dokument nie zawiera podpisu i daty opracowania), wykazuje pięć zadań na łączną wartość szacunkową 3 000 000 zł.

Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach skierował pismo do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, (pismo nr ŚZMiUW.TT-022/13/10) informując, że po przeprowadzeniu procedur przetargowych na wykonanie dokumentacji w ramach ww. programu pozostały oszczędności w kwocie 1 615 056,00 zł i prosi o wyrażenie zgody na to, aby z tych środków wykonać dokumentację na realizację „Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły” dla innych pięciu zadań.

Wojewoda Świętokrzyski pismem nr BiZK.VI.6825-34/10 z dnia 2010-08-10 skierowanym do Pana Janusza Kubiakowskiego Dyrektora Świętokrzyskiego Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach stwierdza, że możliwe jest wykorzystanie pozostałej kwoty w wysokości 1 615 056,00 zł na opracowanie dokumentacji niezbędnej do realizacji zadań wskazanych w piśmie znak: SZMiUW.TT-022/13/10 z dnia 02.08.2010 r.

1. Pismo Pełnomocnika Województwa ds. Usuwania Skutków Klęsk Żywiolowych w Województwie Świętokrzyskim Znak: BiZK.VI.6825-34/10 z dnia 28.04.2010r.;
2. Umowy o prace projektowe z dnia 05.07.2010r.;
3. Uchwała Nr 2630/10 z dnia 26.05.2010r.;

Poddane zbadaniu poniżej wymienione umowy zawarte przez Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach z wykonawcą: **Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji „mk PERFEKT” 25-337 Kielce, ul. Astronautów 7/1** na opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowych dla następujących zadań inwestycyjnych:

1. „Rozbudowa prawego wału rzeki Nidy Łęka – Stary Korczyn w km 0+000 – 8+900, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko-Zdrój”, (**Umowa nr 1.**)
2. „Rozbudowa lewego wału rzeki Nidy Nowy Korczyn – Komorów - Podskale w km 0+000 – 5+000, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko-Zdrój”, (**Umowa nr 2.**)
3. „Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły poniżej ujścia Nidy Nowy Korczyn – Komorów - Podskale w km 0+000 – 5+000, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko-Zdrój”, (**Umowa nr 3.**)
4. „Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły powyżej ujścia Nidy Łęka – Winiary w km 0+000 – 7+820, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko-Zdrój” (**Umowa nr 4.**)
5. „Przedłużenie lewego wału rzeki Nidy na długości ok. 0,5 km w celu ochrony centrum Nowego Korczyna”. Umowę zawarto w dniu 29.09.2010r. (Umowa nr 5).
6. „Rozbudowę lewego wału rzeki Wisły w km 0+000 – 0+250 oraz rozbudowa wału cofkowego rzeki Opatówki w km 0+000 – 2+900 (wał lewy) i w km 0+000 – 3+400 (wał prawy) gm. Dwikozy” umowa została podpisana w dniu 08.10.2010r. (Umowa nr 6).
7. „Zabezpieczenie p. powodziowe doliny Kanału Strumień, zad. II w km 12+980 – 17+230 na terenie gm. Łubnice i Pacanów, pow. Busko Zdrój”. (Umowa nr 7).

Ww. umowy zawarto z terminem realizacji do dnia 15.12.2010 r.

Terminy realizacji zadań i formy płatności.

Każda z ww. umów wymienionych powyżej zawierała ustalenia dotyczące wykonania przedmiotu zamówienia w terminie do 15.12.2010 r., które miało nastąpić w siedzibie

Zamawiającego. Każda z umów przewidywała, że wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy za wykonanie całości przedmiotu umowy. Sposób płatności wynagrodzenia został opisany następująco: 80% wynagrodzenia będzie płatne Wykonawcy po wykonaniu i przekazaniu przedmiotu umowy, 20 % wynagrodzenia zostanie przekazane na konto depozytowe Zamawiającego po wykonaniu i przekazaniu przedmiotu umowy, która to wartość miała następnie podlegać wypłacie na rzecz Wykonawcy według następujących zasad:

10% po posiedzeniu Zespołu Oceny Projektów Inwestycyjnych „ZOPI” oraz ewentualnych uzupełnionych poprawkach dokumentacji zgodnie z zaleceniami ZOPI, i 10% po uzyskaniu przez zamawiającego pozwolenia na realizację inwestycji lub w sytuacji nieuzyskania pozwolenia na realizację inwestycji z przyczyn niezależnych od wykonawcy. Opis płatności w poniższej tabeli.

Lp.	Nazwa zadania. Data zawarcia umowy Wartość umowy/ wartość faktury	Zapłata 80% wartości umowy WB 00040 z dnia 28.12.2010 r	Kwota depozytu zatrzymanego w ŚZM i UW w XII 2010 r	Wypłata depozytu. WB nr. Data wypł.	Stan depozytów na dzień 31.12.2016r.
1	Rozbudowa prawego wału rzeki Nidy Łęka - Stary Korczyn w km 0+000 - 8+900, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój. Um. zaw. 05.07.2010 380 030,00 zł/380 030,00 zł	304 024,00 zł	76 006,00 zł	38 003,00 zł 18.04.2012	38 003,00 zł 10% wg. zapisów umowy
2	Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły w km 0+000 - 0+250 oraz rozbudowa wału cofkowego rzeki Opatówki w km 0+000 - 2+900 (wał lewy) i w km 0+000 - 3+400 (wał prawy) gm. Dwikozy. Um.zaw. 08.10.2010. 314 760,00 zł/ 314 760,00 zł	251 808,00 zł	62 952,00 zł		62 952,00 zł 20% wg. zapisów umowy
3	Przedłużenie lewego wału rzeki Nidy na długości ok. 0,5 km w celu ochrony centrum Nowego Korczyna. Um.zaw. 29.09.2010 170 800,00 zł/170 800,00 zł	136 640,00 zł	34 160,00 zł		34 160,00 zł 20% wg. zapisów umowy.

4	Rozbudowa lewego wału rzeki Nidy Nowy Korczyn - Komorów - Podskale w km 0+000 - 5+000, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój, Um. z dn. 05.07.2010. 213 500,00 zł/213 500,00 zł	170 800,00 zł	42 700,00 zł	21 350,00 zł 18.04.2012	21 350,00 zł 10% wg. zapisów umowy
5	Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły poniżej ujścia Nidy Nowy Korczyn - Komorów - Podskale w km 0+000 - 5+000, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój Um. zaw. 05.07.2010 213 500,00 zł/213 500,00 zł	170 800,00 zł	42 700,00 zł	21 350,00 zł 18.04.2012	21 350,00 zł 10% wg. zapisów umowy.
6	Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły powyżej ujścia Nidy Łęka - Winiary w km 0+000 - 7+820, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój. Um. zaw. 05.07.2010 333 914,00 zł/333 914,00 zł	267 131,20 zł	66 782,80 zł	33 391,40 zł 18.04.2012	33 391,40 zł 10% wg. zapisów umowy.
7	Zabezpieczenie p. powodziowe doliny Kanału Strumień, zad. II w km 12+980 - 17+230 na terenie gm. Łubnice i Pacanów, pow. Busko Zdrój. Um. zawarta 05.07.2010 244 000,00 zł/244 000,00 zł	195 200,00 zł	48 800,00 zł	24 400,00 zł 09.12.2011	24 400,00 zł 10% wg. zapisów umowy.
	Razem	1496403,40	374 100,80	138 494,40	235 606,40 zł

Umowy zawarte zostały na kwotę:	1 870 504,00 zł
Faktury wystawione zostały na kwotę	1 870 504,00 zł
Wypłacono wykonawcy 28.12.2010 r.	1 496 403,20 zł
Kwota zatrzymana na dzień 28.12.2010 r	374 100,80 zł
Wypłaty z zatrzymanej kwoty dokonane w dniu 18.04.2012 r	114 094,40 zł
Wypłaty z zatrzymanej kwoty dokonane w dniu .09. 12.2011 r	24 00,00 zł
Kwota zatrzymana w depozycie stan na dzień 31.12.2016 r	235 606,40 zł

Jednostka naliczyła kary umowne.

Z dokumentacji będącej w jednostce i udostępnionej kontrolującemu wynika, że w związku z ustaleniami podjętymi przez strony w stosunku do umów 1 do 4 ustalono obowiązek uzupełnienia dokumentacji wraz z terminem jej wydania na dzień 31.08.2011r. zamawiający nie przyjął dokumentacji (kwestionował niepełne jej wykonanie w zakresie lokalizacji rezerw gruntowych) W ostatecznej wersji została ona przekazana 15.03.2012 r., co skutkowało naliczeniem kar umownych za okres od 1.09.2011 do dnia 15.03.2012 zgodnie z § 6 pkt 3.2 umów od 1 do 4 i wystawieniem not księgowych w następujących kwotach:

Umowa nr 1. –notą księgową nr 11/2012 z dnia 13.04.2013 na kwotę **225.737,82 zł**

Umowa nr 2. –notą księgową nr 11/2012 z dnia 13.04.2013 na kwotę **126 819,00 zł**

Umowa nr 3. –notą księgową nr 11/2012 z dnia 13.04.2013 na kwotę **126 819,00 zł**

Umowa nr 4. –notą księgową nr 11/2012 z dnia 13.04.2013 na kwotę **198 344,52 zł**

Razem wartość kar 677 720,34 zł

Jak zapisano w zawartych umowach w § 5 pkt 4 „*Podstawą wystawienia faktury końcowej będzie protokół przekazania kompletnego opracowania, podpisane przez obie umawiające się strony*”. Natomiast w § 4 pkt 1 zapisano, że „*Potwierdzeniem wykonania pracy objętej umową jest protokół odbioru podpisany przez przedstawicieli obu umawiających się stron*”. W dokumentacji przedstawionej kontrolującemu znajdują się tylko protokoły przekazania, zawierające wykaz przekazanej dokumentacji bez zapisu sprawdzającego jej zgodności z przepisami, normami i zasadami wiedzy technicznej oraz, że jest ona kompletna z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego i wymaganego przez niego zakresu. Nie zawierają one oświadczenia Wykonawcy, że ww. dane są spełnione. Brak w dokumentacji protokołów odbioru.

Na sporządzonych umowach brak kontrasygnaty Głównego księgowego i podpisu Radcy prawnego.

Wykonawca pismami znak: GZ 869/2012; GZ 870/2012; GZ 871/2012; GZ 872/2012; GZ 873/2012 z dnia 12.07.2012 r., zawezwał Zamawiającego do zwrotu depozytu w łącznej kwocie 138 494,40 zł z tytułu realizacji umów.

Do każdego z tych pism Wykonawca dołączył uzasadnienie w którym wskazuje, „*że zgodnie ze wskazanym zapisem umowy powinno to nastąpić po uzyskaniu przez Zamawiającego pozwolenia na budowę lub w przypadku nie uzyskania przez niego pozwolenia na budowę*”

z przyczyn niezależnych od Projektanta. Na dzień dzisiejszy nie jest możliwe uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowego zadania inwestycyjnego. Wchodzi bowiem ono w zakres ustawy z dnia 8 lipca 2010 roku o szczegółowych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (Dziennik Ustaw z 2010 r. nr 143 poz. 963), która weszła w życie 25 sierpnia 2010 r., co wynika z art. 2 wskazanego aktu prawnego. Zgodnie z art. 4 tej ustawy w przypadku wymienionych tam inwestycji należy uzyskać pozwolenie na realizację inwestycji. Zamawiający w tym wypadku nie może uzyskać pozwolenia na budowę, jednak stało się to z przyczyn obiektywnych, niezależnych w żadnym stopniu od Projektanta a mianowicie w wyniku zmiany stanu prawnego. W związku z tym żądanie zwrotu 10% wartości opracowania zatrzymanych na koncie depozytowym ŚZM i UW w Kielcach jest uzasadnione i zgodne z § 5 ust. 2 umowy.”.

Dla umów zawartych w dniu 5.07. 2010 roku.

Pismem znak ŚZMiUW. TI-4011/14,20/10-12 z dnia 26.11.2012 roku skierowanym do Pana [REDACTED] mk PERFEKT Agencja Technik Ekologicznych i Realizacji Inwestycji AL. Solidarności 15A Ip. 25-323 Kielce. Informuje o naliczeniu kar umownych dla zadań:

- Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły w km 0+000 - 0+250 oraz rozbudowa wału cofkowego rzeki Opatówki w km 0+000 - 2+900 (wał lewy) i w km 0+000 - 3+400 (wał prawy) gm. Dwikozy.

Umowa zawarta 08.10.2010 zł. Kara naliczona w wysokości **327 665,16 zł**. Nota księgowa nr 38/2012r., z dnia 26.11.2012 r.

- Przedłużenie lewego wału rzeki Nidy na długości ok. 0,5 km w celu ochrony centrum Nowego Korczyna. Umowa zawarta. 29.09.2010r. Kara umowna naliczona w kwocie **232 117,20 zł**. Nota księgi Nr 39/2012r., z dnia 26.11.2012 r.

Razem wartość kar z not księgowych(Nr 38 i 39) wynosi **559 782,36 zł**

Łącznie wartość wysłanych not księgowych dotyczących kar umownych wynosi 1237 502,70 zł

Częściowe umorzenie kwot kar umownych nastąpiło na podstawie oświadczeń Zleceniodawcy.

Pismem, znak ŚZMiUW.TI-4011/9-13/10-12 z dnia 16.11.2012 r przesłał oświadczenie o potrąceniu wierzytelności na łączną kwotę **138.449,40 zł**.

Pismem znak ŚZMiUW.TI-4011/14,20/10-12 z dnia 12.12.2012 r przesłał oświadczenie o potrąceniu wierzytelności na łączną kwotę **97.112,00 zł**.

Zamawiający(ŚZMiUW w Kielcach) wniósł pozwy do sądu o zapłatę kar umownych przez Wykonawcę (solidarnie od pozwanych: [REDAKTED] oraz [REDAKTED]) kwoty 539.225,94 zł. – pozew wniesiony dnia 26.11.2012 r. oraz kwoty 462.670, 36 zł. pozew wniesiony dnia 14.12.2012 r. Kwota łączna we wniesionych pozwach wyniosła **1.001.896,30 zł.**

W toku postępowań strony złożyły zgodny wniosek o zawieszenie postępowań na okres 3(trzech) miesięcy. Jedno postępowanie o sygn. I C 3371/12 z dnia 5.03.2015 r. drugie postępowanie o sygn. I C 3312/12 z dnia 17.03.2012 r.,

Sąd na podstawie art. 182 § 1 kpc umorzył oba postępowania ponieważ nie został złożony wniosek o podjęcie postępowania w ciągu roku od daty postanowienia o zawieszeniu.

Takie działanie może stanowić naruszenie art.5 ust.1 pkt 2) ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (tj. Dz.U.2017 poz.1311)

spowodowało zaniechanie dochodzenia należności od wykonawcy wynikających z tytułu naliczonych kar co może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Odpowiedzialną w tym zakresie jest Pani Anna Koziello dyrektor jednostki. Pani Anna Koziello złożyła oświadczenie, że ponownie po zasięgnięciu opinii prawnej sprawa zostanie ponownie skierowana na drogę sądową. Przedstawiła kserokopię pozwu złożonego w Sądzie Okręgowym w Krakowie Wydział I Cywilny ul. Przy Rondzie 7, 31-547 Kraków przez Województwo Świętokrzyskie – Świętokrzyski Zarząd Melioracji i urządzeń Wodnych w Kielcach ul Witosza86, 25-001 Kielce. Strona pozwana: [REDAKTED]

[REDAKTED]. Dotyczącej kwoty 1 001 897 zł wraz z uzasadnieniem.

Rozliczenie dotacji celowej :

Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w Kielcach pismem znak BiZK.VI.3110.2.2011 z dnia 27.01.2011 r. zwrócił się do Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach o przysłanie informacji w zakresie wykorzystanych i rozliczonych dotacji, udzielonych z budżetu państwa w 2010 roku.

Przesłana informacja w zakresie wykorzystania dotacji majątkowych udzielonych z budżetu państwa za okres od początku roku do końca IV kwartału 2010 roku ujmuje ww. badane zadania w układzie tabelarycznym i przedstawia się następująco:

Lp.	Nazwa zadania	Wykorzystanie otrzymanej dotacji wg stanu na koniec IV kwartału.	Faktura nr z dnia	Kwota na fakturze	Uwagi
1	Zad. Kanał Strumień – zad. II	244 000,00 zł	Faktura nr 621/2010 z dnia 15.12.2010r.	244 000,00 zł	
2	Zad. Prawy wał rz. Nida Łęka-Stary Korczyn	380 030,00 zł	Faktura nr 622/2010 z dnia 15.12.2010r.	380 030,00 zł	
3	Zad. Lewy wał rz. Nidy Nowy Korczyn – Komorów Podskale	213 500,00 zł	Faktura nr 623/2010 z dnia 15.12.2010r.	213 500,00 zł	
4	Zad. Lewy wał rz. Nidy 0,5 km	170 800,00 zł	Faktura nr 624/2010 z dnia 15.12.2010r.	170 800,00 zł	
5.	Zad. Lewy wał rz. Wisły poniżej ujścia Nidy Nowy Korczyn – Komorów Podskale	213 500,00 zł	Faktura nr 625/2010 z dnia 15.12.2010r.	213 500,00 zł	
6.	Zad. Lewy wał rz. Wisły poniżej ujścia Nidy Łęka-Winiary	333 914,00 zł	Faktura nr 626/2010 z dnia 15.12.2010r.	333 914,00 zł	
7.	Zad. Lewy wał rz. Wisły i cofkowy rz. Opatówki	314 760,00 zł	Faktura nr 627/2010 z dnia 15.12.2010r.	314 760,00 zł	
	Razem	1 870 504,00		1 870 504,00	

Z zawartych na fakturach opisach dotyczących wartości kwot zatwierdzonych do wypłaty Wykonawcy wynika, że nie zostały one wypłacone w całości. Pozostało na rachunku bankowym Zamawiającego na dzień 31.12.2010 roku **374 100,80 zł**.

Strony nie sporządziły protokołów odbioru na okoliczność przyjęcia wykonanej dokumentacji. Kwoty zatrzymane na rachunku depozytowym Zleceniodawcy przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp.	Nazwa zadania. Data zawarcia umowy Wartość umowy/ wartość faktury	Zapłata 80% wartości umowy WB 00040 z dnia 28.12.2010 r	Kwota depozytu zatrzymanego w ŚZM i UW w XII 2010 r	Wypłata depozytu. WB nr. Data wypł.	Stan depozytów na dzień 31.12.2016r.
1	Rozbudowa prawego wału rzeki Nidy Łęka - Stary Korczyn w km 0+000 - 8+900, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój. Um. zaw. 05.07.2010 380 030,00 zł/380 030,00 zł	304 024,00 zł	76 006,00 zł	38 003,00 zł 18.04.2012	38 003,00 zł 10% wg. zapisów umowy
2	Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły w km 0+000 - 0+250 oraz rozbudowa wału cofkowego rzeki Opatówki w km 0+000 - 2+900 (wał lewy) i w km 0+000 - 3+400 (wał prawy) gm. Dwikozy. Um.zaw. 08.10.2010. 314 760,00 zł/ 314 760,00 zł	251 808,00 zł	62 952,00 zł		62 952,00 zł 20% wg. zapisów umowy
3	Przedłużenie lewego wału rzeki Nidy na długości ok. 0,5 km w celu ochrony centrum Nowego Korczyna. Um.zaw. 29.09.2010 170 800,00 zł/170 800,00 zł	136 640,00 zł	34 160,00 zł		34 160,00 zł 20% wg. zapisów umowy.
4	Rozbudowa lewego wału rzeki Nidy Nowy Korczyn - Komorów - Podskale w km 0+000 - 5+000, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój, Um. z dn. 05.07.2010. 213 500,00 zł/213 500,00 zł	170 800,00 zł	42 700,00 zł	21 350,00 zł 18.04.2012	21 350,00 zł 10% wg. zapisów umowy
5	Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły poniżej ujścia Nidy Nowy Korczyn - Komorów - Podskale w km 0+000 - 5+000, gm. Nowy	170 800,00 zł	42 700,00 zł	21 350,00 zł 18.04.2012	21 350,00 zł 10% wg. zapisów umowy.

	Korczyn, pow. Busko Zdrój Um. zaw. 05.07.2010 213 500,00 zł/213 500,00 zł				
6	Rozbudowa lewego wału rzeki Wisły powyżej ujścia Nidy Łęka - Winiary w km 0+000 - 7+820, gm. Nowy Korczyn, pow. Busko Zdrój. Um. zaw. 05.07.2010 333 914,00 zł/333 914,00 zł	267 131,20 zł	66 782,80 zł	33 391,40 zł 18.04.2012	33 391,40 zł 10% wg. zapisów umowy.
7	Zabezpieczenie p. powodziowe doliny Kanału Strumień, zad. II w km 12+980 - 17+230 na terenie gm. Łubnice i Pacanów, pow. Busko Zdrój. Um. zawarta 05.07.2010 244 000,00 zł/244 000,00 zł	195 200,00 zł	48 800,00 zł	24 400,00 zł 09.12.2011	24 400,00 zł 10% wg. zapisów umowy.
	Razem	1496403,40	374 100,80	138 494,40	235 606,40 zł

Dla zadań wykazanych w powyższej tabeli w pozycjach 1 do 6 zamawiający nie uzyskał pozwoleń na budowę co było celem otrzymanej dotacji celowej.

W trakcie przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że Wykonawca dokumentacji projektowo – kosztorysowej, nie otrzymał w całości przysługujących wynagrodzeń określonych zawartymi umowami. ŚZMiUW w Kielcach w ramach realizacji opisanych powyżej zadań inwestycyjnych wstrzymał wypłatę części wynagrodzenia przekazując ją na własny rachunek depozytowy w kwocie 374 100,80 zł.

Zgodnie z dyspozycją art. 168, ust.4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona. Niedokonanie zapłaty wykonawcom części wynagrodzenia w kwocie 374 100,80 zł. w terminie do dnia 31 grudnia 2010 roku stanowi ona część dotacji niewykorzystanej do końca roku budżetowego.

W związku z powyższym powstały określone skutki prawne, wynikające z art. 168 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zobowiązujące ŚZMiUW w Kielcach do zwrotu do budżetu państwa do dnia 31 stycznia następnego roku tej części dotacji, która nie została wykorzystana do końca roku budżetowego. Do dnia zakończenia kontroli tj. do dnia 14 kwietnia 2017 roku powyższe środki nie zostały zwrócone do budżetu państwa.

Nadmienić należy, że w rozumieniu art. 9 pkt.3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 Nr 14, poz. 114 ze zm.), niedokonanie zwrotu dotacji w należnej wysokości może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Taki stan rzeczy skutkuje zwrotem środków w wysokości 374 100,80 zł stanowiących część dotacji niewykorzystanych w roku 2010 wraz z odsetkami naliczonymi jak dla zaległości podatkowych, począwszy od dnia następnego po dniu w którym upłynął termin zwrotu dotacji, zgodnie z przepisami wynikającymi z art., 168 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

W zakresie zwrotu niewykorzystanej dotacji celowej i jej zwrotu po zasięgnięciu opinii prawnej mamy do czynienia z „przedawnieniem”.

Natomiast w zakresie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, karalność w oparciu o art. 38 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęły 3 lata. Jeżeli jednak w tym okresie wszczęto postępowanie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, karalność ustaje z upływem 2 lat od zakończenia tego okresu.

Osobą odpowiedzialną w tym zakresie był Pan Janusz Kubiakowski Dyrektor w okresie wystąpienia terminu zwrotu (styczeń 2011r).

Wyciąg ze stanowiska prawnego Biura Radców Prawnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego pismo znak BRD.0745.37.2017 z dnia 14 lipca 2017 r. „zwrot kwoty 374,100,80 zł. wraz z odsetkami, stanowiące daty graniczne, należy w oparciu o art.60 i 67 ustawy o finansach publicznych w zw. z art. 70 par. 1 ustawy Ordynacja podatkowa uznać, iż w sprawie mamy do czynienia z „przedawnieniem”. Co oznacza, że wobec przedawnienia zobowiązanie przekazania niniejszej kwoty „wygasło” po stronie dotowanego. Jak również dotujący, w analizowanym zakresie, nie może wydać decyzji zwrotnej z uwagi na owe przedawnienie. Jeżeli zaś postępowanie takie zostałoby wszczęte, to w oparciu o art. 105 par. 1 kpa w zw. z art. 208 Ordynacji podatkowej jako bezprzedmiotowe, zostanie umorzone.

Podobnie podaję sygnałnie, że w oparciu o art. 38 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, karalność naruszenia dyscypliny finansów publicznych ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęły 3 lata. Jeżeli jednak w tym okresie wszczęto postępowanie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, karalność ustaje z upływem 2 lat od zakończenia tego okresu.”.

Należy nadmienić, że na zadania wykazane w powyższej tabeli od numeru 1 do 6 brak pozwoleń na budowę.

SWECO ENGINEERING Sp. z o.o ul. Wielicka 30-552 Kraków

Stan należności wynosi 348 880,00 zł. W chwili obecnej prowadzone są postępowania sądowe (Sygn. akt IC 917/15 – Sąd Okręgowy Kielce oraz sygn. ICo1751/16/P oraz ICo/1748/16/P – Sąd Rejonowy dla Krakowa Podgórze).

FOJUD S.A ul. Zeylanda 1/8 60-808 Poznań.

Stan należności wynosi 348 880,00 zł. W chwili obecnej prowadzone są postępowania sądowe (Sygn. akt IC 917/15 – Sąd Okręgowy Kielce oraz sygn. ICo1751/16/P oraz ICo/1748/16/P – Sąd Rejonowy dla Krakowa Podgórze).

Przedsiębiorstwo Geodezyjne „GEOMAP” Sp. z o.o w Kielcach.

1. Wyrok Sądu Rejonowego w Kielcach Wydział VIII Cywilny z dnia 13.05.2015r. zasądający od pozwanego „GEOMAP” Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w Kielcach na rzecz powoda Województw Świętokrzyskie – Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach:

- kwotę 14 895,30 zł z ustawowymi odsetkami w wysokości 13% w stosunku rocznym liczonymi od dnia 07.02.2014r do dnia 22.12.2014r., w wysokości 8% w stosunku rocznym od dnia 23.12.2014r., z uwzględnieniem ewentualnych dalszych zmian w wysokości ustawowych stóp procentowych, do dnia zapłaty,- kwotę 745,00 zł tytułem częściowego zwrotu kosztów procesu. Klauzula wykonalności w/w wyroku z dnia 28.09.2015r.

2. Wniosek do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kielcach z dnia 27.10.2015r. o przeprowadzenie egzekucji.

3. Ponowny wniosek do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kielcach z dnia 12.02.2016r. o przeprowadzenie egzekucji.

4. Skarga Wierzyciela z dnia 11.03.2016r. na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kielcach.

5. Wezwanie do zapłaty z dnia 15.11.2016r., z dnia 22.12.2016r., skierowane do Syndyka masy upadłości Okręgowego Przedsiębiorstwa Geodezyjno - Kartograficznego „GEOMAP” Sp. z o. o. w Kielcach należności zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 13 maja 2015r

Dokumentacja dowodowa od strony 400 do strony 1470.

4. Sprawozdawczość budżetowa.

Jednostka sporządza następujące sprawozdania budżetowe:

- **Rb -27S** sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej,
- **Rb- 28S** sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej,
- **Rb-27ZZ** – kwartalne sprawozdanie z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.
- **Rb-N** kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych jednostki budżetowej.
- **Rb-Z** kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki budżetowej.
- **Rb-ZN** kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań oraz należności Skarbu Państwa z tytułu wykonywania przez jednostkę samorządu terytorialnego zadań zleconych jednostki bezpośrednio realizujące zadania.
- **Rb- 50** kwartalne sprawozdanie o wydatkach związanych z wykonaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego.

Kontrolującemu przedstawiono ww. sprawozdania budżetowe sporządzone na koniec roku obrachunkowego 2016. Wszystkie sprawozdania zostały przekazane do Departamentu Budżetu i Finansów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach i opatrzone datą wpływu 31.01.2017 r oraz podpisem nieczytelnym. W jednym przypadku nastąpiła korekta sprawozdania Rb- 50 kwartalne sprawozdanie o wydatkach związanych z wykonaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego. Zgodnie z § 30 pkt 2. Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z dnia 23 stycznia 2014 r.) „Sprawozdania za IV kwartały i łączne sprawozdania roczne mogą być korygowane w terminie do dnia 30 kwietnia roku następującego po roku budżetowym. Przekazując korektę sprawozdania należy dołączyć wyjaśnienie przyczyny dokonywania korekty”. Brak wyjaśnienia do korekty. ...

Dokonano sprawdzenia zgodności zapisów pomiędzy sprawozdawczością a ewidencją księgową co obrazują poniższe tabele.

Dział 010 - Rolnictwo i łowiectwo

Rozdział 01006 - Zarządy melioracji i urządzeń wodnych

Paragraf	Plan	Wykonanie zapisane w sprawozdaniu Rb-28S Roczne za 2016 r.	Wykonanie(%) Kolumna (3:2)	Wykonanie wykazane w zestawieniu obrotów i sald za okres od początku roku do dnia 31.12.2016 r. z podaniem symbolu konta.	Wykonanie (%) Kolumna (5:3)
1	2	3	4	5	6
3020	12.000,00	9.055,80	75,47%	130-1-01006-3020 - 9.055,80	100,00%
4010	4.131.565,09	4.131.523,45	100,00%	130-1-0106-4010- 4.131.523,45	100,00%
4040	315.372,91	315.372,91	100,00%	130-1-01006-4040 - 315.372,91	100,00%
4110	749.000,00	748.756,06	99,97%	130-1-01006-4110 - 748.756,06	100,00%
4120	61.900,00	61.766,99	99,79%	130-1-01006-4120 - 61.766,99	100,00%
4140	99.000,00	98.583,00	99,58%	130-1-01006-4140 - 98.583,00	100,00%
4170	32.100,00	32.038,87	99,81%	130-1-01006-4170 - 32.038,87	100,00%
4210	163.407,00	163.405,40	100,00%	130-1-01006-4210 - 163.405,40	100,00%
4260	220.000,00	217.758,65	98,98%	130-1-01006-4260 - 217.758,65	100,00%
4270	19.367,00	18.366,27	94,83%	130-1-01006-4270 - 18.366,27	100,00%
4280	2.500,00	2.204,00	88,16%	130-1-01006-4280 - 2.204,00	100,00%
4300	202.860,00	200.955,37	99,06%	130-1-01006-4300 - 200.955,37	100,00%
4360	34.000,00	33.561,90	98,71%	130-1-01006-4360 - 33.561,90	100,00%
4390	1.700,00	1.700,00	100,00%	130-1-01006-4390 - 1.700,00	100,00%
4400	56.100,00	55.681,98	99,25%	130-1-01006-4400 - 55.681,98	100,00%
4410	8.000,00	7.930,14	99,13%	130-1-01006-4410 -	100,00%

				7.930,14	
4430	24.084,00	24.083,10	100,00%	130-1-01006-4430 - 24.083,10	100,00%
4440	97.200,00	97.199,26	100,00%	130-1-01006-4440 - 97.199,26	100,00%
4480	14.691,00	14.691,00	100,00%	130-1-01006-4480 - 14.691,00	100,00%
4520	22.551,00	22.550,54	100,00%	130-1-01006-4520 - 22.550,54	100,00%
4700	20.000,00	19.441,00	97,21%	130-1-01006-4700 - 19.441,00	100,00%
6060	31.000,00	24.277,90	78,32%	130-1-01006-6060-00070 - 24.277,90	100,00%
Suma	6.318.398,00	6.300.903,59	99,72%	130-1-01006 - 6.300.903,59	100,00%

Dział 010 - Rolnictwo i łowiectwo

Rozdział 01008 - Melioracje wodne

Paragraf	Plan	Wykonanie zapisane w sprawozdaniu Rb-28S Roczne za 2016 r.	Wykonanie(%) Kolumna (3:2)	Wykonanie wykazane w zestawieniu obrotów i sald za okres d początku roku do dnia 31.12.2016 r. z podaniem symbolu konta.	Wykonanie (%) Kolumna (5:3)
1	2	3	4	5	6
4110	10.530,00	10.528,43	99,99%	130-1-01008-4110-2210 - 10.528,43	100,00%
4120	180,00	180,00	100,00%	130-1-01008-4120-2210 - 180,00	100,00%
4170	84.247,45	84.247,45	100,00%	130-1-01008-4170-2210 - 84.247,45	100,00%
4210	236.021,82	235.630,43	99,83%	130-1-01008-4210-2210 - 235.630,43	100,00%
4260	302.500,00	302.370,93	99,96%	130-1-01008-4260-2210 - 302.370,93	100,00%
4270	9.368.720,06	9.368.427,99	100,00%	130-1-01008-4270 - 9.368.427,99	100,00%
z tego:					
„rezerwa celowa” §4270-2210	7.500.000,00	7.500.000,00	100,00%	130-1-01008-4270-2210-1 - 7.500.000,00	100,00%

Budżet wojewody §4270-2210	1.789.156,06	1.788.863,99	99,98%	130-1-01008-4270-2210-2 - 1.788.863,99	100,00%
„rezerwa celowa” §4270-90009-2710	79.564,00	79.564,00	100,00%	130-1-01008-4270-90009-2710 - 79.564,00	100,00%
4300	1.334.190,68	1.334.016,94	99,99	130-1-01008-4300 - 1.334.016,94	100,00%
z tego:					
4300-1c085-2210	1.227.190,68	1.227.190,68	100,00%	130-1-01008-4300-1c085-2210 - 1.227.190,68	100,00%
4300-2210	107.000,00	106.826,26	99,84%	130-1-01008-4300-2210 - 106.826,26	100,00%
4360	-	-	-	-	-
4390	112.409,80	112.409,80	100,00%	130-1-01008-4390-2210 - 112.409,80	100,00%
4430	20.480,00	20.478,70	99,99%	130-1-01008-4430-2210 - 20.478,70	100,00%
4510	32,15	32,15	100,00%	130-1-01008-4510-2210 - 32,15	100,00%
4590	78.896,04	78.896,04	100,00%	130-1-01008-4590-2210 - 78.896,04	100,00%
4610	3.356,00	3.356,00	100,00%	130-1-01008-4610-2210 - 3.356,00	100,00%
6050	1.200.000,00	1.038.666,87	86,56%	130-1-01008-6050 - 1.038.666,87	100,00%
z tego:					
6050- Zad.00014	221.724,09	221.724,09	100,00%	130-1-01008-6050-00014-6510 - 221.724,09	100,00%
6050 - Zad.00015	874.486,96	713.153,83	81,55%	130-1-01008-6050-00015-6510 - 713.153,83	100,00%
6050 - Zad.00015	103.788,95	103.788,95	100,00%	130-1-01008-6050-00016-6510 - 103.788,95	100,00%
6060 - zad.00116	32.000,00	31.920,00	99,75%	130-1-01008-6060-00116-6510 - 31.920,00	100,00%
Suma	12.783.564,00	12.621.161,73	98,73%	130-1-01008 - 12.621.161,73	100,00%

Dział 010 - Rolnictwo i łowiectwo

Rozdział 01078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych

Paragraf	Plan	Wykonanie zapisane w sprawozdaniu Rb-28 Roczne za 2016 r.	Wykonanie(%) Kolumna (3:2)	Wykonanie wykazane w zestawieniu obrotów i sald za okres d początku roku do dnia 31.12.2016 r. z podaniem symbolu konta.	Wykonanie (%) Kolumna (5:3)
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
rezerwa celowa" §4270-2210	5.488.250,18	5.070.915,87	92,40%	130-1-01078-4270- 2210 - 5.070.915,87	100,00%
6050	1.586.638,82	1.586.100,95	99,97%	130-1-01078-6050 - 1.586.100,95	100,00%
z tego:					
„rezerwa celowa” § 6050 zad.-00093	1.068.000,00	1.067.463,75	100,00%	130-1-01078-6050- 00093-6510 - 1.067.463,75	100,00%
„rezerwa celowa” § 6050 zad. - 000094	71.141,13	71.141,13	100,00%	130-1-01078-6050- 00094-6510 - 71.141,13	100,00%
„rezerwa celowa” § 6050 zad. -00095	167.608,69	167.608,69	100,00%	130-1-01078-6050- 00095-6510 - 167.608,69	100,00%
WPF - 6050- (zad.1c088)	67.650,00	67.650,00	100,00%	130-1-01078-6050- 1c088-6510 - 67.650,00	100,00%
WPF - 6050- (zad.1c089)	74.397,00	74.396,17	100,00%	130-1-01078-6050- 1c089-6510 - 74.396,17	100,00%
WPF - 6050- (zad.1c090)	137.842,00	137.841,21	100,00%	130-1-01078-6050- 1c090-6510 - 137.841,21	100,00%
Suma:	7.074.889,00	6.657.016,82	94,09%	130-1-01078 - 6.657.016,82	100,00%

Dział 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

Rozdział 90078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych

Paragraf	Plan	Wykonanie zapisane w	Wykonanie(%) Kolumna (3:2)	Wykonanie wykazane w	Wykonanie (%) Kolumna (5:3)
----------	------	-------------------------	-------------------------------	-------------------------	--------------------------------

		sprawozdaniu Rb-28 Roczne za 2016 r.		zestawieniu obrotów i sald za okres d początku roku do dnia 31.12.2016 r. z podaniem symbolu konta.	
1	2	3	4	5	6
rezerwa celowa" §4270-2210	300.000,00	298.282,38	99,43%	130-1-90078-4270- 2210 - 298.282,38	100,00%
Suma:	300.000,00	298.282,38	99,43%	130-1-90078 - 298.282,38	100,00%

Dział 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

Rozdział 90095 - Pozostała działalność

Paragraf	Plan	Wykonanie zapisane w sprawozdaniu Rb-28 Roczne za 2016 r.	Wykonanie(%) Kolumna (3:2)	Wykonanie wykazane w zestawieniu obrotów i sald za okres d początku roku do dnia 31.12.2016 r. z podaniem symbolu konta.	Wykonanie (%) Kolumna (5:3)
1	2	3	4	5	6
4270	100.000,00	99.885,25	99,89%	130-1-90095-4270- 2210 - 99.885,25	100,00%
Suma:	100.000,00	99.885,25	99,89%	130-1-90095 - 99.885,25	100,00%

Wszystkie sprawozdania noszą podpisy Głównego Księgowego i Dyrektora jednostki. Adresatem sprawozdań zgodnie z Załącznikiem Nr 7 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych jest Zarząd Województwa Świętokrzyskiego.

Dokumentacja kontrolna od str.244 do str.282

5. Zamówienia publiczne.

Unormowania wewnętrzne.

- Zarządzenie Nr 117/2013 z dnia 26.08.2013r w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu pracy komisji przetargowej w ŚZMiUW w Kielcach.,
- Zarządzenie Nr 14/2015 z dnia 11.03.2015r w sprawie zmian w Regulaminie pracy komisji przetargowej w ŚZMiUW w Kielcach. Zmiana weszła w życie z dniem podpisania.,
- Zarządzenie Nr 28/14 z dnia 15 kwietnia 2014r w sprawie wprowadzenia w życie regulaminu procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.

Zgodnie z Zarządzeniem Nr 135/2014 z dnia 24.09.2014r w sprawie ustanowienia jednolitego tekstu regulaminu organizacji wewnętrznej i zakresu zadań komórek organizacyjnych ŚZM i UW z późn. zm., prowadzeniem spraw dotyczących zamówień publicznych zajmuje się dział organizacyjno-prawny.

Poddano zbadaniu zamówienia podprogowego przedmiotem, którego była usługa: *„wykonanie zbiorczej mapy z pomiaru kontrolnego wałów z naniesionymi granicami ewidencyjnymi działek – zakres od działki nr ew.112 (od ogrodzenia) do granicy działki nr ew. 123 i124/2 –obręb Rybitwy, gm. Połaniec, pow. Staszów”.*

Postępowanie przeprowadzono na podstawie *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro wprowadzonego Zarządzenie Nr 28/14 z dnia 15 kwietnia 2014r w sprawie wprowadzenia w życie regulaminu procedur udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.*

W ww. regulaminie w § 5 w punkcie 1 zapisano, że *„Obowiązkiem pracownika merytorycznego odpowiedzialnego za realizację danego zamówienia o wartości szacunkowej netto powyżej 2000 PLN jest zapewnienie odpowiednio wcześniejszego terminu zgłoszenia zamówienia, tak, aby umożliwić udzielenie zamówienia zgodnie z zasadami art., 44 ustawy o finansach publicznych.”.* Art. 4 ust 1. pkt 3) zawiera zapis, że Wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Zgodnie z art. 54 ust. 3 do 7 kontrasygnata głównego księgowego, która stanowi szczególną rolę w strukturze ustrojowej jednostki samorządu terytorialnego. Stanowi ona dużą odpowiedzialność nałożoną na głównego księgowego dotyczącą płatności

dochodów i wydatków budżetu, a w zakresie wydatków także zaangażowania środków. Główny księgowy dokonując kontrasygnaty potwierdza rzetelność dokumentu, legalność i prawidłowość dokumentowania operacji gospodarczej oraz to, że operacja ta została ujęta w budżecie i są środki finansowe na jej zrealizowanie. W tym przypadku brak kontrasygnaty głównego księgowego jednostki.

Jest sporządzony wniosek na realizację zamówienia o wartości szacunkowej wyrażonej w złotych powyżej 2000 PLN na „**wykonanie zbiorczej mapy z pomiaru kontrolnego wałów z naniesionymi granicami ewidencyjnymi działek – zakres od działki nr ew.112 (od ogrodzenia) do granicy działki nr ew. 123 i124/2 –obręb Rybitwy, gm. Połaniec, pow. Staszów**”. Złożony przez Kierownika Rejonowego Oddziału w Busku Zdroju [REDACTED]. Data wpływu wniosku 4.04.2016 rok. Zawiera on pisemną zgodę na przygotowanie

i przeprowadzenie zamówienia dokonaną przez dyrektora jednostki [REDACTED]. Dokonane jest rozeznanie cenowe i sporządzone na piśmie przez Kierownika Rejonowego Oddziału w Busku Zdroju [REDACTED].

Zostały przedstawione zaproszenia wysłane dnia 06.04.2016r., adnotację na czterech zaproszeniach (kserokopie w dokumentacji dowodowej) o treści „Wysłano dnia 06.04.2016 r. podpis nieczytelny”.

Przedstawiono formularz ofertowy złożony przez Geometrę M[REDACTED] P[REDACTED] 25-432 Kielce [REDACTED], która jak zapisano w protokole z dnia 12 kwietnia 2016 roku z rozpatrzenia ofert była jedyną. Protokół sporządziła komisja w składzie: Ł[REDACTED] M[REDACTED] – przewodniczący, T[REDACTED] B[REDACTED] – członek, M[REDACTED] L[REDACTED] – członek. Dokonując wyboru tej jedynej oferty. Ustalenia komisji zostały zatwierdzone w dniu 12.04.2016 roku przez dyrektora jednostki Panią Annę Koziełło.

W dniu 25.04.2016 roku została zawarta umowa pomiędzy Województwem Świętokrzyskim – Świętokrzyskim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach reprezentowanym przez mgr inż. Annę Koziełło posiadającą pełnomocnictwo udzielone uchwałą Nr 1674/13 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 6 lutego 2013 roku obowiązujące od dnia 15.02.2016 roku a Geometrą M[REDACTED] P[REDACTED] [REDACTED], 25-432 Kielce na **wykonanie zbiorczej mapy z pomiaru kontrolnego wałów z naniesionymi granicami ewidencyjnymi działek – zakres od działki nr ew.112 (od ogrodzenia) do granicy działki nr ew. 123 i124/2 –obręb Rybitwy, gm. Połaniec, pow. Staszów**”, w terminie do dnia 15.07.2016 roku. Umowa nie zawiera kontrasygnaty głównego księgowego jednostki.

Z dokonania odbioru sporządzono protokół odbioru pracy w dniu 29.06.2016 r., który został podpisany przez Kierownika Działu Eksploatacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych [REDACTED] – przedstawiciela Zamawiającego i Geometrę [REDACTED] – Wykonawcę. Na tej podstawie została wystawiona faktura VAT Nr 14/2016 dnia 30.06.2016 roku na kwotę 1795,00 zł brutto. Wyплаты dokonano przelewem dnia 25.07.2016 roku. Brak wpisu numeru wyciągu bankowego.

Poddano zbadaniu zamówienia przedmiotem, którego była usługa Opracowania uproszczonej dokumentacji projektowej p.n. „Remont przepustu wałowego w prawym wale rzeki Kamiennej w km 4+570 w m. Bodzechów, gm. Bodzechów”

Wykaz dokumentacji dotyczącej udzielonego zamówienia publicznego przez Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach dotyczącego **„Opracowania uproszczonej dokumentacji projektowej p.n. „Remont przepustu wałowego w prawym wale rzeki Kamiennej w km 4+570 w m. Bodzechów, gm. Bodzechów”**

L.p.	Wyszczególnienie (nazwa dokumentu).	Ilość
1.	Wniosek wraz z powołaniem komisji przetargowej	1
2.	Deklaracje	4
3.	Zarządzenie	1
4.	SIWZ	1
5.	Ogłoszenie o zamówieniu	3
6.	Oferty	4
7.	Informacja z otwarcia ofert	1
8.	Wezwanie w sprawie niskiej ceny	3
9.	Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty,	1
10.	Informacja o wykonawcach których oferty zostały odrzucone	1
11.	Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty	2
12.	Umowa i harmonogram prac	1

13.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia	1
14.	Lista obecności	1
15.	Cennik	1
16.	Protokół – Druk ZP-PN	1
17.	Oświadczenie – Druk ZP-1	7
18.	Załącznik A	1
19.	Załącznik B	1

Lista kontrolna dotycząca zamówień publicznych w Świętokrzyskim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach.

Zamówienie dotyczące „Opracowania uproszczonej dokumentacji projektowej p.n. „Remont przepustu wałowego w prawym wale rzeki Kamiennej w km 4+570 w m. Bodzechów, gm. Bodzechów”.

l.p	Wyszczególnienie.	Opis	Uwagi
1	2	3	4
1.	Wewnętrzne uregulowania prawne w zakresie stosowania prawa zamówień publicznych obowiązujące kontrolowanego okresu.	Regulamin pracy komisji przetargowej w ŚZMiUW w Kielcach	Wprowadzony Zarządzeniem nr 14/2015 z dnia 11 marca 2015r. przez Dyrektora Świętokrzyskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach.
2.	Pełna nazwa zamawiającego:	Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach	
3.	Tryb postępowania:	Przetarg nieograniczony	Wniosek Kierownika Rejonowego Oddziału w Starachowicach [REDACTED]

			<p>██████████ w sprawie wyrażenia zgody na wyłonienie wykonawcy zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Zatwierdzony przez Dyrektora Pawła Taborskiego dnia 01.06.2016r.</p>
4	Przedmiot zamówienia w tym:		
	Określenie przedmiotu zamówienia (opis czego dotyczy)	<p>Opracowanie uproszczonej dokumentacji projektowej p.n. „Remont przepustu wałowego w prawym wale rzeki Kamiennej w km 4+570 w m. Bodzechów, gm. Bodzechów”.</p>	<p>Opis przedmiotu zamówienia został przekazany przez Kierownika Rejonowego Oddziału w Starachowicach ██████████ wraz z wnioskiem o udzielenie zamówienia. Został on opracowany zgodnie z zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych w sposób jednoznaczny i wyczerpujący zapewniający uczciwą konkurencję. Opis przedmiotu zamówienia umieszczono w SIWZ na w/w zadaniu.</p>
	Wartość	<p>23 399,39 zł (netto)co stanowi równowartość 5 604,78 euro</p>	
	Na jakiej podstawie została ustalona wartość szacunkowa.	<p>Na podstawie kalkulacji szacunkowej</p>	<p>Opracowano zgodnie z zapisami ustawy prawo zamówień publicznych nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia.</p> <p>- Koszt prac projektowych określa się na podstawie Rozporządzenia Ministra</p>

			<p>Infrastruktury z dnia 18 maja 2004r. w sprawie metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. z 2004r. Nr 130, poz. 1389).</p> <p>- Opracowania towarzyszące wg rozdziału 1 Środowiskowe Zasady Wyceny Prac Projektowych Izby Projektowania Budowlanego (wydanie BISPROL-2006).</p> <p>- pomiary geodezyjne wg rozdziału 8 Środowiskowe Zasady Wyceny Prac Projektowych Izby Projektowania Budowlanego (wydanie 2000 r.)</p>
	Czy zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej(jeżeli tak to w jakim %)	Nie	
6.	Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.	<p>A [REDACTED] K [REDACTED] P [REDACTED]</p> <p>T [REDACTED], M [REDACTED]</p> <p>M [REDACTED] - P [REDACTED] L [REDACTED]</p> <p>C [REDACTED], B [REDACTED] P [REDACTED]</p> <p>J [REDACTED] B [REDACTED]</p> <p>M [REDACTED] K [REDACTED]</p>	
7.	Czy osoby wykonujący czynności w postępowaniu	<p>Tak.</p> <p>[REDACTED]</p>	

	o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy, na druku ZP-1 ? Wymienić jakie to osoby.	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	
8	Czy została powołana komisja przetargowa (dokumentacja)?	Tak. Komisja przetargowa powołana w dniu 02.06.2016r. na podstawie zarządzenia nr 22/2016 w składzie: M [REDACTED] M [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] B [REDACTED] P [REDACTED] J [REDACTED] B [REDACTED]	
9	Czy członkowie komisji przetargowej złożyli oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy, na druku ZP-1 ?	tak	
10.	Wykaz osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania:		
	- opis przedmiotu zamówienia,	[REDACTED] [REDACTED]	
	- opis dokonywania oceny spełnienia warunków udziału,	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	
	- opis określający kryteria oceny ofert,	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	
11.	Czy dokonano ogłoszenia informacyjnego o planowanych zamówieniach?	Nie	

12.	Czy nastąpiła zmiana treści w ogłoszeniu?	Nie	
13.	Czy zostało zamieszczone ogłoszenie i gdzie?	Tak, zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych, w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej zamawiającego	Ogłoszenie o zamówieniu wysłano do Biuletynu Zamówień Publicznych pod nr 100887-2016 data zamieszczenia 23.06.2016r. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej od dnia 23.06.2016r. do 01.07.2016r.
14	Czy została sporządzona i udostępniona specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SWIZ) ?	Tak	SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego od dnia 23.06.2016r. do 01.07.2016r.
15	Czy ustalono miejsce i termin składania ofert?	Tak	Miejsce składania ofert: Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Kielcach, ul. Witosa 86, pok. 217 (sekretariat)
16	Czy wpłynęły oferty w terminie i zawierają zapis dotyczący terminu wpływu? (zestawienie ofert).	Tak	Na kopercie znajduje się pieczętka wpływu zawierająca datę złożenia oferty wraz z kolejnym nr wpływu a w razie konieczności godzinę złożenia oferty, oraz podpis osoby przyjmującej ofertę.
17	Czy nastąpiło wezwanie do złożenia dokumentów lub poprawienie omyłek?	Nie	
18	Czy wystąpiło wykluczenie wykonawców?	Nie	
19	Czy wystąpiło odrzucenie ofert?	Tak	Na podstawie art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp,

			odrzucono ofertę firmy: ŚRODOWISKO BIURO PROJEKTOWANIA I REALIZACJI INWESTYCJI EKOLOGICZNYCH Teresa Szendoł, ul. Sportowców 11, 43- 300 Bielsko – Biała
20	Czy dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty z podaniem uzasadnienia wyboru?	Tak	Wybrano ofertę najkorzystniejszą (oferta z najwyższą ilością punktów).
21	Czy zostało dokonane zatwierdzenie wyniku postępowania (przez kogo)?	Tak, przez Dyrektora Annę Koziełło	
22	Czy zostało sporządzone i wysłane zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty lub unieważnienia postępowania?	Tak	Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano Wykonawcom drogą elektroniczną oraz pocztą w dniu 05.07.2016r.
23	Czy zawarto umowę na udzielenie zamówienia publicznego na piśmie, z kim, w jakim terminie, gdzie ogłoszono?	Tak, umowa została zawarta w dniu 12.07.2016r. z Biurem Studiów i Projektów Gospodarki Wodnej Rolnictwa „BIPROMEL” Sp. z o.o., ul. Instalatorów 9, 02-237 Warszawa. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych	
24	Czy wstąpiły uwagi do protokołu z postępowania?	Nie	

25.	Kto sporządził protokół z postępowania?	Łukasz Cedro	Sekretarz komisji przetargowej.
26	Kto dokonał zatwierdzenia protokołu (Imię i nazwisko kierownika zamawiającego - podpis, miejscowość, data)	Protokół zatwierdziła Dyrektor Anna Koziello Kielce, dnia 12.07.2016r.	

Nie wnosi się uwag do zbadanego postępowania.

Dokumentacja dowodowa od str.283 do str. 400.

Na tym protokół zakończono i po uprzednim odczytaniu podpisano. Protokół niniejszy zawiera 215 stron 1470 stron dokumentacji dowodowej stanowiącej jego integralną część. Poinformowano Panią Dyrektor o przysługujących jej uprawnieniach do złożenia udokumentowanych wyjaśnień lub zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole w terminie 7 dni od daty jego podpisania. Protokół sporządzono w dwóch egzemplarzach z których jeden pozostawiono Dyrektorowi jednostki. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli pod pozycją 2.

Kontrolujący:

Koordinator
Zespołu ds. Kontroli
Wewnętrznej
.....Kazimierz Majcherczyk.....

Kontrolowany:

DYREKTOR
A. Koziello
.....Anna Koziello.....

Kielce dnia 23 sierpnia 2017r.

Świętokrzyski Zarząd Melioracji
i Urządzeń Wodnych w Kielcach
25-561 KIELCE
ul. Witosa Nr 86
tel. 41-334-01-35, fax 41-344-54-14

W tym miejscu
wskazać
egz. Nr 1
23.08.2017r.
DYREKTOR
Anna Koziello